

Redactie: J. Postma

Bestuur:

Voorzitter: H. Davids Tel: 770451

Secretaris: J.R.B. Poles Tel: 251995

Penningmeester: H. Banning Tel: 05907-2413 *Postma wil de Farnsworth*

Wedstrydleider: Y. Blom Tel: 121152

Materiaal-commissaris: J. Postma Tel: geen

Gironummer penningmeester: 967038 t.n.v. penningmeester Staunton.

Dit derde Staunton-nieuws van het jaar beginnen we met het verheugende feit dat ons eerste tiental hoogstwaarschijnlijk kampioen van de promotieklasse gaat worden. DE laatste wedstrijd tegen Baren mag met 8-2 verloren worden en dan zijn we nog kampioen (Als u dit leest is de bewuste wedstrijd waarschijnlijk al gespeeld). Viktorie, Viktorie. Na alle ellende van het afgelopen jaar mag dit een verademing genoemd worden. Maar niet te vroeg gejuich. Wat rest zijn de promotiewedstrijden. Op 7 mei moeten we eerst aantreden tegen de kampioen van Friesland (uit), daarna tegen die van het district Groot-Amsterdam (ook uit) en tenslotte tegen.....(jawel) Koningsclub Bergen (U weet wel, de club van de roem- (OF moet ik zeggen be-) ruchte multimiljonair Pagel). Er zijn maar twee plaatsen te vergeven dus dat wordt nog zwaar genoeg.

Over het tweede valt nog niet zoveel te zeggen. Deze zijn na twee opeenvolgende overwinningen in de subtop van de eerste klasse beland. Een kampioenschap zit er waarschijnlijk niet meer in, dus die moeten nog maar even een jaartje wachten.

Ondertussen komen er ook weer fusiebesprekingen met Unitas, dit keer op initiatief van Unitas. (Tja, als er een leegloop dreigt het volgende jaar, wat bij Unitas het geval is, dan is het makkelijk die op deze manier op te vangen). Afwachten maar wat het nu weer wordt.

Volgende punt, Herhaalde epreepen van ondergetekende om eens wat vaker de clubavond te bezoeken hebben niets uitgehaald. De opkomst is nog steeds bedrevend laag (Vooral de eerste teamleden zie je zelden). Misschien dan toch maar fuseren?

Tenslotte, leden die hun contributie nog moeten betalen (hum,hum) kunnen dit doen op bevenvermeld gironummer T.n.v. penningmeester Staunton.

Jan Postma.

Verslag STAUNTON 2 - KRUIT (Appingedam) $6\frac{1}{2}-3\frac{1}{2}$.

Op 7 februari moesten we aantreden tegen Kruit. Courtz, die aan het eerste bord speelde, zette zijn tegenstander een siciliaantje voor. Hij nam met zijn dame een pion op b2, maar kreeg wel een enorme aanval op de koningsvleugel te verwerken. Afwachten dus maar. Aan bord twee speelde Polce. Hij kreeg een dame voor een toren, een loper, en een pion. Het leek nog moeilijk te worden, maar ineens was het uit. Het eerste punt was binnen. Intussen had Davids aan bord vier een gewonnen stelling bereikt, een ijzersterk loperpaar tegen een zwak paard en een nog zwakkere loper.

Ikzelf kwam twee pionnen voor, maar deed een foutieve zet die me de kwaliteit kon kosten. Mijn tegenstander zag het echter niet en gaf daarentegen zijn toren weg. Niet bepaald vlekkeloos dus, maar wel 2-0 .

Plotseling rolden de punten binnen. Davids, Luhrman en Courtz winnen alledrie. Banning verliest helaas, evenals Cremer. Stand 5-2.

Woudsma-aan het zevende bord- kwam in vreselijke tijdnood. "Tijd om remise aan te bieden" zal hij gedacht hebben, iets wat nog aangenomen werd ook. Het verlossende halve puntje was binnen. De twee overige partijen werden afgebroken. De stand bij Scheffer is onduidelijk, maar waarschijnlijk remise. De stand bij Bergma is potremise.

Nog een interessant detail: Na het binnenkomen van de gehaktballen riepen de mensen die aan de eerste vier borden van Kruit zaten " Ja, lekker". Ze hadden de ballen nog niet achter de kiezen of ze hadden alle vier een nul ! Of het nu toeval is of niet, ik weet het niet, maar de volgende keer bied ik mijn tegenstander een bal gehakt aan

Wim Ykema.

Achternagekomen nieuws :

Maandag 7 maart j.l. speelde ons eerste team (viertal) in de kwart-finales van de NOSBO- beker tegen Haren. Na eenerverende strijd werd met 3 - 1 gewonnen, zodat de halve finale bereikt is. Gedetailleerde uitslagen:

van Steenis -	Romijn	1-0	Postma -	van de Bora	$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$
Mullwijk -	Isaacson	1-0	Blom -	Heidanus	$\frac{1}{2}-\frac{1}{2}$

Opnieuw succes voor ons eerste tiental

Staunton koploper (sterk, op weg naar Nosbo-kampioenschap) in Nosbo-competitie (-strijd) waren de headlines in het Nieuwsblad van het Noorden na de vierde, resp. vijfde en zesde ronde in de promotieklasse. Ons team gaat 'regelrecht op de titel af' om nogmaals deze krant te citeren. Op 10 januari was nagenoeg ons sterkste tiental spelers opgesteld. Yeb Blom en Postma kwamen met zwart niet slecht uit de opening maar verloren, Piet Blom haalde niet meer dan remise uit een beter staand eindspel, maar met die $2\frac{1}{2}$ punt moest SISSA II het doen. Zeven overwinningen leidden tot de fraaie score van $40\frac{1}{2}$ bordpunten (68%) en 11 matchpunten (92%). Het verloop van de partijen was:

Yeb stond heel goed in een Siciliaan, maar één onnauwkeurige zet opende de stelling bij slechte ontwikkeling. Daaruit resulteerde pionverlies, waarna zijn stelling instortte. Muilwijk kreeg een dame-indiër te bestrijden (1.d4, Pf6 2.Pf3, e6 3..c4, b6), hetgeen hij met 4.a3, Lb7 5.Pc3, d5 6.cxd5, Pxd5 7.Dc2 deed. Na c5 8.e4, Pxc3 9.bxc3, Pd7 ontstond een stelling die op de hoofdvariant van het Grünfeld-indisch lijkt met het voor zwart ongunstige verschil dat e6 in plaats van g6 geschied is. Na 10. Ld3 speelde zwart alsnog g6, wat wit met 11.Lf4, Lg7 12.Ld6 beantwoordde. In het verdere verloop ruilde wit zijn loper in de hoop op pionwinst, maar daarvoor moest hij zijn d-pion opspelen die zwak werd. Een remise-aanbod van zwart werd na overleg met de wedstrijdleider geweigerd, waarna een ongelukkige manoeuvre zwart een stuk kostte.

Postma kreeg 1.b4 voorgeschoteld. Alles is dan goed, dacht hij; nonchalant spel leidde vervolgens tot nadeel, dat in stukverlies resulteerde. Van Steenis bestreed een Siciliaan: 1.e4, c5 2.Pf3, d6 3.d4, cxd4 4.Pxd4, a6 5.Le2 (Karpov), e5 6.Pb3 en na de korte rochade f4, exf4, Txf4, opnieuw in het voetspoor van de wereldkampioen. Ten onrechte vond Van Steenis zijn stelling niet goed; een correct kwaliteitsoffer werd door zwart niet aangenomen, maar het gevolg was positievoordeel voor wit. Foutief spelen op pionwinst bezegelde het lot van zwart.

De tegenstander van Jeuring bracht een ongebruikelijke opening (1.c4 en 2.f4, luisterend naar de naam 'Mujannah') op het bord. In een onduidelijke stelling bracht wit een incorrect offer, dat wel tot een vuur van schaakjes leidde maar niet doorsloeg.

Idema kreeg met wit een Ben-Oni te behandelen. In slechtere stelling offerde de zwartspeler incorrect een stuk op de koningsvleugel; de winst vereiste daarna nog wel nauwkeurig spel, maar dat is Idema wel toevertrouwd. Eveneens spannend verliep de Scheveninger variant van het Siciliaans, waarvan Seijen zich bediende. Wit rocheerde lang,

zwart kort; door f7-f6 te spelen slaagde onze teamleider erin zijn koningsvleugel te consolideren: na g5xf6 zou zwarts open f-lijn de open g-lijn van wit neutraliseren. In het centrum viel tenslotte de beslissing.

Sprenger beantwoordde het Hollands met 2.Lg5. Door origineel spel slaagde hij erin een paard op e6 te posteren, wat zwarts stelling verlamde. Een koningsaanval deed de rest. P.Blom kreeg een soort koningsindisch op het bord; het partijverloop besprak ik reeds. Scheffer tenslotte paste tegen een Pirc de snelle doorschuifvariant toe. In iets betere stelling gaf zijn tegenstander een stuk weg.

De gedetailleerde resultaten waren:

Staunton	SISSA II	
1. Y.Blom (zwart) - De Groot		0-1
2. Muilwijk - Hoekstra		1-0
3. Postma - Grijpstra		0-1
4. Van Steenis - Veldman		1-0
5. Jeuring - Hoogerbrug		1-0
6. Idema - Hamminga		1-0
7. Seijen - Oostra		1-0
8. Sprenger - Wilting		1-0
9. P.Blom - Bruining		$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
10. Scheffer - Duren		1-0
		$\frac{7}{2}$ $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ $\frac{1}{2}$

De stand na de zesde ronde in de promotieklasse was:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	G	M	B
1. Haren		2	4	$6\frac{1}{2}$	$5\frac{1}{2}$	8				5	6	26
2. Unitas III	8		5	$5\frac{1}{2}$	$5\frac{1}{2}$				$3\frac{1}{2}$	5	7	$27\frac{1}{2}$
3. ESG	6	5		$1\frac{1}{2}$ ^x				6	$\frac{5}{2}$	5	6	$23\frac{1}{2}$ ^x
4. SISSA I	$3\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$	$7\frac{1}{2}$ ^x				$5\frac{1}{2}$	8	$3\frac{1}{2}$	6	6	$32\frac{1}{2}$ ^x
5. Groningen III	$4\frac{1}{2}$	$4\frac{1}{2}$				4	5	$6\frac{1}{2}$	3	6	3	$27\frac{1}{2}$
6. Groningen IV	2				6		3	5	2	5	3	18
7. SISSA II				$4\frac{1}{2}$	5	7		$5\frac{1}{2}$	$2\frac{1}{2}$	5	5	$24\frac{1}{2}$
8. Helpman			4	2	$3\frac{1}{2}$	5	$4\frac{1}{2}$			5	1	19
9. Staunton		$6\frac{1}{2}$	5	$6\frac{1}{2}$	7	8	$7\frac{1}{2}$			6	11	$40\frac{1}{2}$

Zware dobber tegen de hekkesluiters

Op 31 januari trad ons eerste tegen Helpman aan. Yeb Blom kreeg een hem goed bekende stelling uit het koningsindisch: hij viel (met wit) op de damevleugel aan, zwart op de koningsvleugel. Minder gelukkig was het terugspelen van zijn koningspaard naar e1; zwart hield voortdurend het initiatief vast. Er werd afgebroken in een eindspel met vier torens, dat er remise-achtig uitzag, maar verrassingen leken niet uitgesloten.

Muillwijk, die vooruitspeelde, werd verrast door de Steiner-variant van de Caro-Kann, die in het jeugdkampioenschap veel door de Russen werd gespeeld: 1.e4, c6 2.c4, wat hij met 2. ...e6 beantwoordde. Na 3.Pc3, d5 4.d4 speelde hij in plaats van dxe4! 5.Pxe4, Lb4+ (Slavisch gambiet) minder goed 4. ...Lb4 5. e5!, waarmee een voor wit gunstige stelling a la de Nimzowitsch-variant van het Frans ontstond, die door wit evenwel niet goed werd behandeld. Het resulterende eindspel bleek niet te winnen voor zwart (1/2-1/2). Postma opende Engels en belandde in de ruilvariant van het damegambiet. Hij liet na de bekende minoriteitsaanval op de damevleugel uit te voeren en trachtte de zaak te forceren door in het centrum op te rukken, wat hem op de damevleugel een pion kostte. In het toren-plus-paard-eindspel had hij bovendien met een ernstig verzwakte koningsvleugel te kampen; de afgebroken stelling was, zacht gezegd, zorgelijk.

Van Steenis verdedigde zich langs klassieke koningindische lijnen tegen de g3-variant: Pbd7. Wit ruilde op e5, waarop een langdurige manoeuvreerfase volgde. In vliegende wederzijdse tijdnood bracht zwart een aantal (correcte?) stukoffers, die tot mat leidden ($1\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$). Jan Jeuring zag zijn Pf3-opening met b5 beantwoord. Hij verkreeg een vrije a-pion., maar moest het centrum aan zijn tegenstander laten; wel trachtte hij dit met e4 aan te tasten, maar daarmee belandde de partij in combinatoir vaarwater met de beste kansen voor zwart. Een manmoedige poging om de partij in wederzijdse tijdnood via een stukoffer te redden faalde uitgerekend op de veertigste zet op dameverlies of mat; jammer van deze interessante partij ($1\frac{1}{2} - 1\frac{1}{2}$).

Idema kwam goed uit een Nimzo-indische verdediging tevoorschijn, gebruikte echter teveel tijd en zag zich genoodzaakt in betere stelling met remise genoeg te nemen (2-2). Seijen won vanuit een Engelse opening vrij snel een kwaliteit toen zijn tegenstander wat al te voortvarend te werk ging; de techniek deed toen de rest (3-2).

Sprenger had te maken met omvroegere lid Scheffer. Hij probeerde weer eens de Aljechin-verdediging en bezorgde wit hangende pionnen op c4 en d4, die voortdurend o.a. door Lg7 onder druk werden gehouden. Een aanval op de damevleugel leidde tot winst van de witte a-pion en

de druk leverde tenslotte stukwinst op (4-2). Piet Blom probeerde het Belgrado-gambiet, zag niet dat hij snel kon winnen en moest een pion inleveren. In de afgebroken stelling, een toren-plus-lop-er-eindspel, leken nog remisekansjes te schuilen, maar bij nader inzien viel dat tegen.

Lührman tenslotte speelde een soort koningsindisch met vroegtijdige dameruïl, waarin het spel uiteindelijk vastliep: remise $(4\frac{1}{2} - 2\frac{1}{2})$.

(Tot zover het verslag van Seijen). Analyses op 7 februari wezen uit dat wij op nauwelijks meer dan een half punt uit de afgebroken partijen konden rekenen, met het risico van verlies van de wedstrijd. De wedstrijd-leider hakte toen de knoop door en bood $\frac{1}{2} - 0 - 0$ aan, wat Helpman accepteerde: 5-5. De gedetailleerde uitslagen waren:

Helpman	Staunton I	
1. Bruin	- Y. Blom (wit)	1/2-1/2
2. Burgsma	- Muilwijk	1/2-1/2
3. Van Dijk	- Postma	1 - 0
4. Iwema	- Van Steenis	0 - 1
5. Faber	- Jeuring	1 - 0
6. Bakker	- Idema	1/2-1/2
7. Kamps	- Seijen	0 - 1
9. Karayalam	- P.Blom	1 - 0
8. J.C.Scheffer	- Sprenger	0 - 1
10.Thijssen	- Lührman	1/2-1/2
		5 - 5

Nabeschouwing

Met 12 matchpunten uit 7 wedstrijden en $45\frac{1}{2}$ bordpunt (65%) hebben wij nog altijd voortreffelijke kampioenschapsvooruitzichten. Op langere termijn ziet het er echter niet onverdeeld gunstig uit. Topscoorders zijn Van Steenis: 6 uit 7 (86%) en Seijen^x) idem, gevolgd door Muilwijk^x) ($5\frac{1}{2}:7$, 79%), Idema^x) en Sprenger^x) (5:6, 83%). Op dit solide vijftal - niet meer van de allerjongsten - volgen Jeuring (3:6), Postma (3:7, 43%), Y. en P.Blom ($2\frac{1}{2}:7$, 36%), E.Scheffer^x) (2:2!), Courtz (2:3, 67%), Polee ($1\frac{1}{2}:3$), Davids^x) (1:1) en Lührman^x) ($\frac{1}{2}:1$)^(x): ongeslagen). Wat zijn de sterke en zwakke punten van dit veertiental?

Yeb Blom mankeert het aan openingskennis, terwijl hij zich ook in het verdere verloop van de partij nog wel eens laat verrassen. Als hij na zijn doctoraal zou vertrekken, is hij evenwel niet gemakkelijk te vervangen. Muilwijk (om over mij zelf te schrijven) is relatief goed in de theorie, komt er ook in hem onbekende varianten vaak goed uit, maar laat zich nog wel eens beetnemen; ook zijn winstpartijen zijn soms niet vlekkeloos, waar echter tegenover staat dat hij zich taai verdedigt. Postma heeft zijn openingen behoorlijk onder de knie, geeft even-

wel herhaaldelijk blijk van een zekere nonchalance en een ongefundeerd optimisme. Als hij zich deze eigenschappen afwent, kunnen wij nog veel van hem verwachten, want zijn positie spel is van goede klasse.

Van Steenis heeft het helaas erg druk, mede daardoor is zijn openingsrepertoire wat stoffig geworden, maar hij vecht als een leeuw met groot succes. Jeurig doet het - aan het vijfde bord! - lang niet gek, heeft met wit een wat ongebruikelijke openingskeus, die niet al te produktief is. Als hij uit het Noorden wegtrekt, zullen wij hem node missen. Idema heeft de hoogste Elo-rating van allemaal, kent de theorie op zijn duimpje en vergist zich vrijwel nooit; 'an efficient, man-eating tiger' (zoals Euwe eens werd gekenschetst).

Seijen is aan zijn tweede schaak-jeugd bezig. Hij weet bijzonder veel over de openingen en is bijna niet te verslaan. Sprenger heeft veel baat bij zijn correspondentieschaak en laat zelden een steek vallen. De jongeren kunnen van hem veel leren; jammer dat hij niet aan de winterwedstrijd deelneemt (beide opmerkingen gelden ook voor Idema).

Piet Blom is taai, kent en experimenteert met ongebruikelijke openingen, faalt echter nog wel eens in de afwerking. Scheffer is duidelijk in opkomst, weet zijn weetje en laat zich niet gauw uit het veld slaan. Polee heeft wisselende resultaten, behandelt de opening meestal sterk. Davids kan op een grote routine bogen en is niet gemakkelijk te verslaan. Lührman heeft vooral voor het tweede goed werk gedaan; hij komt bijna altijd goed uit de opening. Courtz, last but not least, is dit seizoen als een komeet aan de schaakhemel verschenen. Hij is all-round, solide en combinatoir uitstekend; zijn theorie-kennis mag er zijn.

Dat waren de spelers die bij elkaar voor de 65% van de bordpunten hebben gezorgd. Zoals gezegd zijn de vooruitzichten op langere termijn evenwel niet zo best. Als er geen versterking komt moeten we het volgend seizoen wellicht twee van de 'Nachwuchs' opstellen. Ykema en Bergsma zijn - evenals Scheffer, Polee, Davids, Lührman en Courtz - in het tweede tiental echter hard nodig. Teamleider Lührman moest soms bergen verzetten om met een volledig team op te komen. Van de actieve spelers noem ik - behalve Banning, die zijn mannetje wel staat - nog de tot dusver minder succesvolle Cremers, Langbroek, Smit, Roos en Van der Veen. Bij elkaar zijn nu 22 spelers de revue gepasseerd. Het behoeft geen betoog dat dit te weinig is.

Summa summarum: Ook als wij Scholtens, Woudstra, Heeres en Allersma nog meerekenen (met excuses voor wie ik vermoedelijk vergeten ben), moeten wij zeker tien of meer nieuwe leden hebben. Anders zie ik de toekomst met bezorgdheid tegemoet. U kent mijn voorstel: snel met fusie-onderhandelingen beginnen!

Tot slot de (voorlopige) stand na de zevende ronde in de promotie-

<u>klasse:</u>	Gespeeld	Matchpunten	Bordpunten
1. Staunton	7	12	45 $\frac{1}{2}$
2. Haren	6	8	32 $\frac{1}{2}$
3. ESG	6	8	32
4. Unitas III	6	7	31 $\frac{1}{2}$
5. SISSA	6	6	32 $\frac{1}{2}$
6. SISSA II	6	5	28
7. Groningen IV	6	5	24
8. Groningen III	7	3	30
9. Helpman	6	2	24

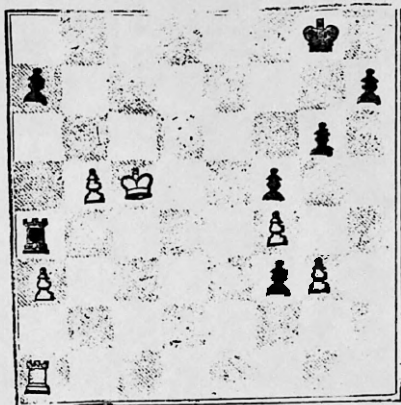
Met nog twee ronden te spelen kunnen Haren (dat bedroevend begon met 0 wedstrijdpunten en 6 bordpunten in de eerste en tweede ronde) en ESG (dat door een zware nederlaag tegen SISSA in de zesde ronde achterop kwam, maar zich in de zevende ronde herstelde door Unitas III flink te kloppen) ons nog bedreigen. Op het moment dat ik dit schrijf moeten de achtste ronde - waarin wij vrij zijn; 21-28 februari - en de negende ronde nog worden gespeeld. Als wij winnen of gelijkspelen tegen Haren zijn wij met 13 matchpunten onbereikbaar. Verliezen wij en wint Haren van Helpman in de achtste ronde, dan hangt het van de bordpunten af. Wint Haren niet van Helpman, dan is ESG de enige concurrent; zij moeten nog tegen Groningen IV (thuis) en SISSA II (uit). Als ESG in de achtste ronde met 7-3 wint, dan bedraagt onze voorsprong in bordpunten bij het begin van de slotronde nog 6 $\frac{1}{2}$ punt.

Zoals ik vroeger schreef: wij mogen niet verliezen, eigenlijk ook niet gelijkspelen.

J.M.

Een toreneindspel

De partij Gerding-Muillwijk (SISSA I - Staunton) stond tot en met 39. Ta1 in het vorige Staunton-nieuws. Daarmee was de diagramstelling bereikt.



Zwart had nu kunnen winnen - mijn 32e zet gaf de winst dus niet uit handen - als hij voortgezet had met:

39. ..., h7-h5 ! Bereidt g5 of h4 voor met ingrijpen van de zwarte koning, die bovendien naar de zesde lijn kan uitwijken. Dit is belangrijk, omdat onder omstandigheden de witte koning naar f6 kan oprukken, wat met matdreigingen gepaard kan gaan. De witte meerderheid op de dame-vleugel is niet snel genoeg, bijv.:

40. b5-b6, a7xb6+ 41. Kc5xb6, f3-f2! (dreigt Txa3) 42. Ta1-f1, Ta4xa3 43. Tf1xf2, Ta3xg3 en zwart wint zonder moeite, bijv. 44.Kc5, Kg7 45. Kd5, g5 46. fxg5 (op Ke5 volgt Kg6, h4 en zo nodig Kh5) Kg6 46.Ke5, Te3+! 47.Kf4, Te4+ en Kxg5 met beslissend overwicht. Of 41.Kb5, h4!! enz. Een passieve voortzetting, zoals 40. Ta1-a2 helpt evenmin: h5-h4 41. g3xh4, Ta4xf4 42.Ta2-f2, Kg8-g7 43. Kc5-d5 (niet beter is a4, Txa4 44.Txf3, Txb4 45. Ta3, Th1 46. Txa7+, Kf6 47.b6, Tb1 48.b7, Kg5 49. Kc6, Kg4! benevens f4 en Txb7; of 47.Ta4, Tc1+ en nu faalt Tc4 op torenruil en Ke7) 43. ..., Kg7-h6 44. Kd5-e5, Tf4-e4+ 45.Ke5-d5, Te4-e3 46.a3-a4, Te3-a3 enz.

Evenmin helpt 40.Kc5-d5, Kg8-g7 41.Kd5-e5, h5-h4! (niet Kh6? 42.Kf6 en nu faalt h4 op 43.Th1, Kh7 44.Txb4+, Kg8 45.Kxg6 en zwart moet voor remise vechten) 42.g3xh4, Kg7-h6 43.Ke5-f6, Kh6-h5 en wint.

In de diagramstelling speelde ik echter:

39. ..., f3-f2? (in de foutieve veronderstelling dat op de 41e zet Txb3 mogelijk was. Ik overwoog h6 en g5, waarop echter Kd5, Te4 41.a4, f2 42.Tf1, Te3 43.Txf2, Txb3 44.Ke5 en Tc2 of Kf6 roet in het eten gooit. Vlak voor de tijdcontrole was h5 moeilijk te vinden; 39..., Kg7-40.b6!, axb6+ 41.Kb5! is onduidelijk) ... , 40. Ta1-f1, Ta4xa3

41. Tf1xf2, Kg8-f7 (de afgegeven zet. Terecht durfde ik Txg3 42.Ta2 niet aan, bijv.):
42.Kg7 43.Txa7+, Kf6 44.b6 - dreigt b7, gevolgd door Ta6+ en Tb6 - Tb3 45.Txh7; op 44.Tc3+ volgt Kb4. Of 43.Kh6 44.Ta4!,g5 45. b6, gxf4 46. Txf4, Kg5 47.b7 en wint.
42.Tg4 43. Txa7, Txf4 44.b6. Wit heeft de 'absolute zevende lijn plus vrijpion', zoals Nimzowitsch dat noemde: de zwarte koning is op de achtste lijn afgesneden, en er is geen remedie tegen b7 en Ta8+ - zelfs als de zwarte toren op f1 stond, zou wit winnen, bijv. 44. f4 45.b7, Tb1 46.Kd4, f3 47. Ke3, Tb3+ 48.Kf2 en Ta8+. Evenzo met de zwarte toren op f3: 44.f4 45.b6, Tb3 46. b7, f3 47.Ta8+, Kg7 48. b8D, Txb8 49. Txb8,g5 50.Kd4 en wint, of 46.g5 47.Ta8+,Kg7 48. b8D, Txb8 49.Txb8,Kf6 50.Kd4, Kf5 51.Th8, g4 - Kg4,Txh7,Kg3,Ke4,f3, Tf7,g4,Tf4,Kh3,Ke3,Kg3,Ta4 enz. - Tf8+! en Ke4.
42.g5 43.Txe7,gxf4 44.b6 enz.)
42. Tf2-d2, Ta3-e3 ! (zwart moet op remise spelen) 43.Td2-d7+,Te3-e7 44. Td7xe7 (ook andere zetten leiden niet tot winst), Kf7xe7 45.Kc5-c6, h7-h5! 46.Kc6-b7, g6-g5 47.f4xg5 (of Kxa7, h4 48.gxh4, g4 en zwart promoveert met schaak) h5-h4! 48.g3xh4, f5-f4 49.Kb7xa7, f4-f3 50. b5-b6, f3-f2 51.b6-b7, f2-f1D 52.b7-b8D, Df1-f2+ (de pointe van 47.h4: zwart veroverd de h-pion, waarna wits g-pion waardeloos is). Remise op voorstel van zwart.

J.M.