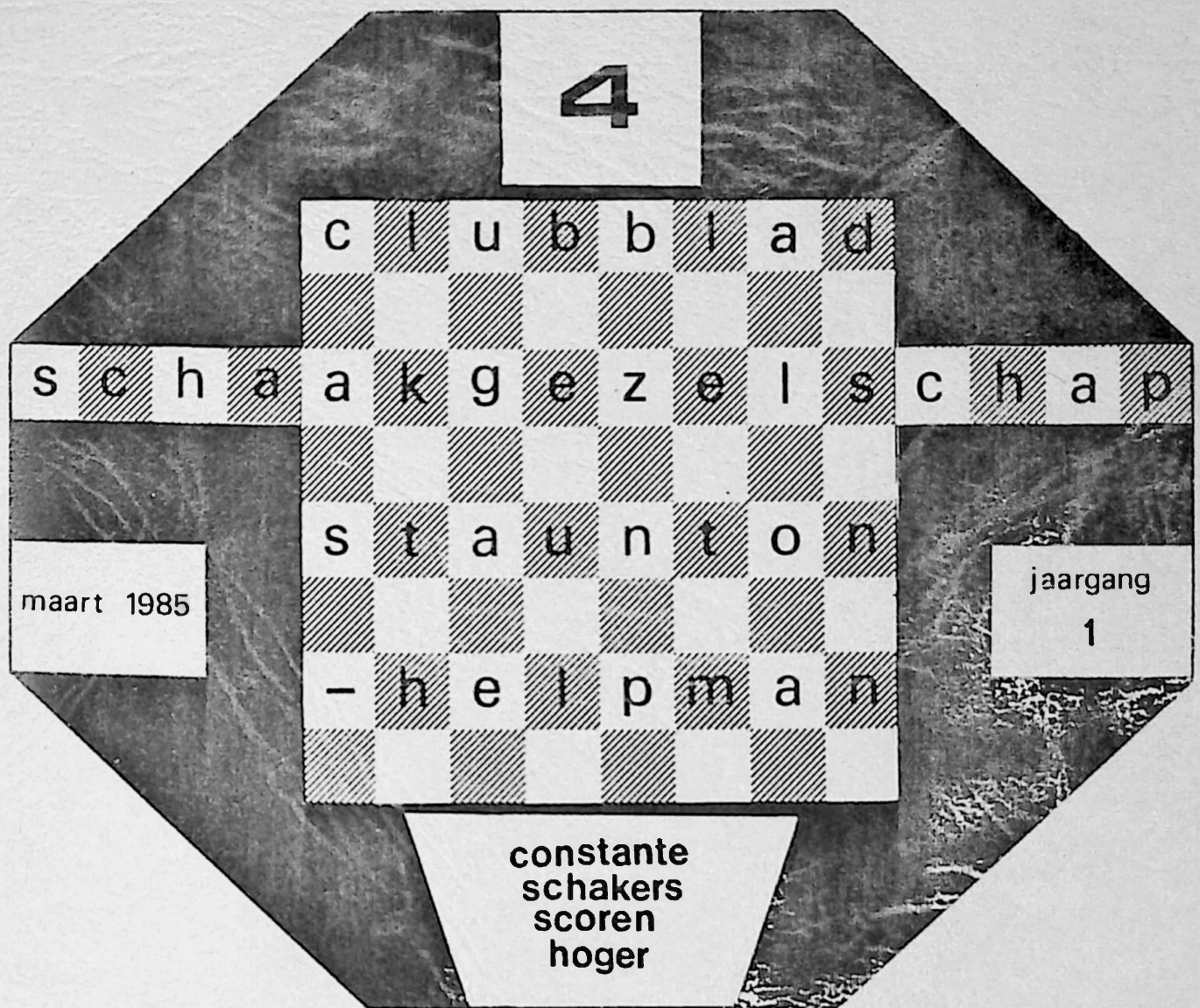




KORTE INHOUDSOPGAVE

redactioneel voorwoord	2
promotie Henk v. Dijk	3
mutaties ledenlijst, balans per 1 aug. 1984	4
E.F. Scheffer snelschaakkampioen 1985	5
partijen	6
standen externe competitie	9
wedstrijdverslagen	11
stand interne competitie	29
jeugdafdeling	31

Van de redactie

Op vrijdag 29 maart a.s., om 14.45 precies, hoopt Hendrik van Dijk, geboren te Steenwijkerwold, te promoveren op het proefschrift 'Genetic variability in Plantago species in relation to their ecology' (aula Rijksuniversiteit, Broerstraat 5, Groningen). Na afloop receptie in het universiteitsgebouw. De laatste stelling van onze voorzitter luidt: 'Degene die, met veel navolging, de term "patsituatie" in het spraakgebruik heeft ingevoerd kan niet veel verstand van schaken hebben gehad.' Elders in dit nummer vindt u een uitnodiging voor het promotiefeest. Ter toelichting: de onderzochte plantesoorten behoren tot het geslacht Weegbree.

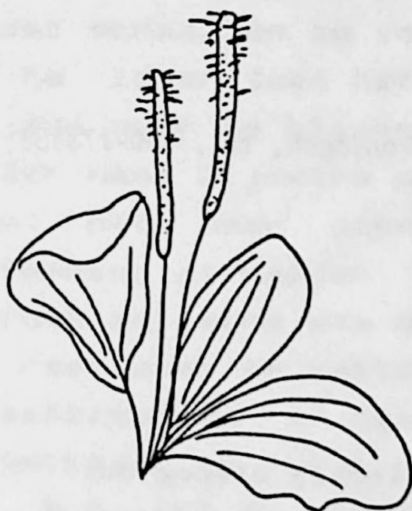
Het bestuur vergaderde op 5 februari. Besloten werd de laatste datum voor de interne competitie op 10 juni te stellen (voor de afgebroken partijen). Een gewijzigde opzet voor deze competitie in het volgend jaar (zie elders in dit nummer) werd overwogen. Het gaat goed met het jeugdschaak; het verloop van de externe competitie baart zorgen, vooral voor het eerste tiental maar ook voor het derde. Zou het geen aanbeveling verdienen de openingen van de tegenstanders te inventariseren? Een herziene balans per 1 augustus 1984 vindt u in het vervolg. De commissaris van materiaal verzoekt de spelers vriendelijk na afloop van de partij de stukken op te ruimen.

Dit is een dik nummer. Eindelijk eens een partij tussen twee voormalige Helpman-leden; voor meer partijen - zowel uit de interne competitie als uit wedstrijden van het tweede, derde enz. team - houden wij ons aanbevolen, liefst met commentaar. In het volgende nummer komt eindelijk een uiteenzetting over de Engelse notatie, op verzoek van onze penningmeester. Aan schrijvers van wedstrijdverslagen het verzoek, deze zo mogelijk te beperken tot minder dan één getypte pagina (of anderhalve geschreven bladzij). Ruimte kan worden gewonnen door de namen in het verslag

zelf te verwerken, zie de reportages over de wedstrijden tegen SISSA III en Groningen II.

Tenslotte geven wij de uiterste inzenddata voor clubblad nr. 5: handgeschreven kopij 19 april bij Robert Bakker; getypte kopij (op A4-formaat, marges van 3 cm) op de clubavond 22 april. Eerder inleveren - bij Robert of bij mij - vergemakkelijkt de taak van de redactie.

J.M.



EN DAN MOET HET MAAR EENS
AFGELOPEN ZIJN MET
ALTIJD DIE WEEGBREEËN :



DE SPOREN ZIJN VERDIEND,
EN DAAROM WORDT U
VOOR HET PROMOTIEFEEST
UITGENODIGD IN:



„DE CHAMPIGNON“
A-KERKSTRAAT 20 (ZIJSTRAAT
VAN VISMARKT/A-KERKHOF)
VANAF 20.30 UUR (29 MAART DUS).



HENK VAN DIJK;

DE PARANYFFEN:

KIRSTEN WOLFF (TEL. OVERDAG:
050-115799)

ALBRECHT DE VRIES

MUTATIES IN DE LEDENLIJST

Voor het verkrijgen van een geheel bijgewerkte ledenlijst dient u de volgende veranderingen aan te brengen:

AFVOEREN:

Courtz, Folkers, Lutter, Y. Pinto en M. Pinto.

NIEUWE LEDEN:

A.M.R. (Michiel) Zeevaarder, Jozef Israelsstr. 74^A, 9718 GP

Groningen, tel. 050-125305, geb. 28-01-1954.

A. (Ale) Bakker, Alteveerstr. 84, 9401 GD Assen, tel. 05920-12590
geb. 10-09-1949.

AANVULLINGEN:

G.Romkes: Oppenheimstr. 21^B, 9714 EL Groningen, tel. 050-773302,
geb. 23-06-1962.

Elias Thijssse: tel. 04166-2135.

Voor de volledigheid publiceren wij hierbij alsnog de
Balans per 1 aug. 1984, behorend bij de overige jaar-
cijfers, vermeld in klubblad 51:

Balans Staunton/Helpman per 1 aug.1984

<u>ACTIVA.</u>		<u>PASSIVA.</u>	
Materiaal	f. 1.330	Kapitaal	f. 6.910
Bibliotheek	515	Zaalhuur	-
Sterrekening Giro	3.272	Prijzen	230
Kantine-voorraad	215	Klubblad	114
Contributie	236	Wedstrijdkosten	200
Rente	195		
Geldmiddelen	1.691		
	<u>f. 7.454</u>		<u>f. 7.454</u>

namens het bestuur

 voorzitter.

E.F. SCHEFFER SNELSTE SCHAKER

Maandag 28 januari j.l. stond in het teken van schaken op de korte baan. Een kleine dertig schakers streden om het eerste persoonlijk snelschaakkampioenschap van onze vereniging. Om half 8 begonnen de voorronden, waarin de bokken van de schapen gescheiden moesten worden. Nadat iedereen negen partijen gespeeld had, werd balans opgemaakt en de samenstelling van de drie finalegroepen bepaald. De strijd om de titel werd in finalegroep I uitgevochten, terwijl de deelnemers in de beide andere groepen om het hardst schaakten om vooral niet een van de talrijke prijzen mis te lopen (aan het eind van de avond bleken er zelfs prijzen over te blijven. Die werden echter rap door jeugdleider Hans Dijkstra als prijzen voor de jeugd ingevorderd, zodat het maar goed was, dat de flessen drank hun bestemming al hadden gevonden). Toen, na een felle strijd, de rook enigzins was opgetrokken (iemand was zo vriendelijk een raam open te zetten), bleek E. Scheffer de eerste snelschaakkampioen en daarmee eerste houder van de nieuwe wisselbeker te zijn geworden. Hij eindigde met een score van 6,5 uit 8, een vol punt voor op no. 2 in deze groep : N. van Zuylen. Henk van Dijk werd met 5 uit 8 derde en deze smaakte tevens het genoegen de nieuwe kampioen zijn enige nederlaag bezorgd te hebben. H. Dijkstra werd winnaar van groep II (7,5 uit 8 !) en in groep III deelde J. Scheffer de eerste plaats met ondergetekende (7 uit 8).
Al met al een geslaagde schaakavond !

R.B.

PARTIJEN

Tweemaal Van Steenis. Beide partijen vol interessante verwickelingen, die slechts summier kunnen worden onderzocht. Noten van M.v.S. en J.M.

D. ten Geuzendam - M. van Steenis 9-2-1985, Unitas II - Staunton/Helpman I.

Koningsindisch

- | | |
|---|---|
| 1 d2-d4 Pg8-f6 | 23 g3xf4? (beter Pxg6 Tf6 24 Pxf4 Pxf4 25 Lxf4 Pxe4 en zwart heeft goede compensatie na Lxe4 fxe4 Dxe4 Lf5) |
| 2 c2-c4 g7-g6 | 23 ... Pg5xe4!? |
| 3 Pb1-c3 Lf8-g7 | 24 Ph4xg6 Dd8-f6!? |
| 4 e2-e4 d7-d6 | 25 Lg2xh3? (beter Pxf8 Dh4 bijv. 26 Ld2 Pef2+ 27 Pxf2 Pxf2+28 Kg1 Ld4 29 Le3 Pg4 30 Lxd4 Dxh2+ 31 Kf1 cxd4 32 Pe6 Lxe6 33 dxe6 Dxf4+ =) |
| 5 Pg1-f3 Pb8-d7 | 25 ... Df6xg6 |
| 6 Lf1-e2 e7-e5 | 26 Te1-g1 Dg6-h5 |
| 7 0-0 0-0 | 27 Dc2-g2?! (Lf1 f7) |
| 8 Tf1-e1 c7-c6 | Tf8-f7 |
| 9 Le2-f1 Dd8-b6 | 28 Lc1-e3 Lc8-d7 |
| 10 d4-d5 c6-c5 | 29 Pd1-f2 Ta8-e8 |
| 11 Dd1-c2 (beter g3) h7-h6 | 30 Pf2-d3 Tf7-e7 (Kh8!?) |
| 12 g2-g3 Pf6-h5 | 31 Ta1-e1 Kg8-h8 |
| 13 Pf3-h4 Db6-d8 | 32 Tg1-f1 Pe4-f6 |
| 14 a2-a3?! Pd7-f6 (De7!?) | 33 Dg2-f3 Pf6-g4 |
| 15 Ph4-g2 Pf6-h7?! (g6-g5) | 34 Le3-d2 Lg7-d4 |
| 16 Lf1-e2?! Ph7-g5 | 35 Te1xe7 Te8xe7 |
| 17 Pc3-d1?! (Lxh5!?, g5xh5 18 Ph4 en nu: a) Ph3+ 19 Kh1 Pf4 20 Le3∞; b) Lg4 19 Lxg5 h5xg5 20 Pf5 ⁺ ; c) f5 19 exf5 Lxf5 20 Lxg5 (Pxf5? Pf3+) Lxc2 (Dxg5 21 Pxf5 Txf5 22 Pe4 ⁺) 21 Lxd8 Taxd8 22 Pe4 ⁺) | 36 Ld2-c3 Ld7-a4 |
| 17 ... Pg5-h3+ | 37 Lh3xg4 (of Te1 Txe1+ 38 Pxe1 Ld1! 39 Lxd4+ cxd4 40 Dg2 Pe3 41 Dg3 De2) |
| 18 Kg1-h1 Ph5-f6 | 37 ... f5xg4 |
| 19 Pg2-h4 Pf6-h7 | 38 Df3-g3 La4-c2 |
| 20 Le2-f1 Ph7-g5 | 39 Pd3-e1? (Lxd4+) |
| 21 Lf1-g2 f5-f5! | |
| 22 f2-f4 (Pxg6 Tf6) e5xf4 | |

39 ... Lc2-e4+	44 d5xe6 De8xe6
40 Pe1-g2 Le4-f3	45 Dg3-h4 Kh8-g7
41 Lc3xd4+ c5xd4	46 f4-f5 De6-e2
42 Tf1-e1 Dh5-e8	47 f5-f6+ Kg7-h7
43 Te1-e6 Te7xe6	0-1

M. van Steenis - M. Westra februari 1985 Bekerwedstrijd

Staunton/Helpman - Groningen

Siciliaans

1 e2-e4 c7-c5	20 h4-h5 Dc8-e6 (Dh8
2 Pg1-f3 Pb8-c6	21 0-0-0 Dh6 22 Dxh6+
3 d2-d4 c5xd4	Kxh6 23 Pxg4+ Kg7 24 Pxf6
4 Pf3xd4 g7-g6	Kxf6 25 Txd6+ Ke7 26 T×g6
5 c2-c4 Lf8-g7	en wint)
6 Pd4-c2 Pg8-f6	21 h5×g6 Tf6×g6
7 Pb1-c3 0-0	22 Pe3-f5+ Kg7-g8 (Kf8
8 Lf1-e2 b7-b6?!	23 Th8+ Kf7 - Tg8?Dg7+ -
9 Lc1-f4 d7-d6	24 Tf7+ en nu a) Ke8 25
10 Dd1-d2 Lc8-b7?! (beter Te8)	Dh5 met de deigingen Txb7
11 Lf4-h6 Lg7×h6	en Pg7+ ; b) Kf8 25 Dh5 Lc8
12 Dd2×h6 Dd8-c8?! (beter Kh8	26 Th8+ Kf7 27 Dh7+ Kf6 28
13 h4 Pg8 en f6)	Tf8+ Kg5 29 Dh4+ en Pxd6+)
13 h2-h4 Pf6-g4	23 Dg5-h5 Kg8-f8
14 Dh6-f4 h7-h5	24 Dh5-h7 Pc6-d8
15 Pc3-d5! (belet zo-	25 Dh7-c7! De6-f6 (er
wel zetten van Pc6 als e6 16	dreigde Th8+ Tg8 Dg7+)
Lxg4 en Pf6+. Zwart staat slecht,	26 0-0-0 Df6-g5+ (Tc8 Th8+
er dreigt o.a. f3 en g4)	Dxh8 De7+ Kg8 De8 + en Th1+)
15 ... Kg8-g7	27 Td1-d2 Ta8-o8 (Lxe4
16 Pc2-e3 e7-e5 (op Pxe3	28 Th8+ Tg8 29 Dxd6+ Kf7
17 Pxe3 e5 18 Dg3 Kh7 19 f4 Pd4	- Ke8 T×g8+ - Th7+ en wint)
20 Ld3 komt wit in het voordeel,	28 Th1-h8+ Tg6-g8
evenals na 16 ... e6 17 Lxg4	29 Th8×g8+? (Dxd6+
h×g4 18 Pxg4 Th8 19 h5! g×h5 -	won direct)
of exd5 20 h6+ Kf8 27 cxd5 Pe7	29 ... Kf8×g8
28 Dh6+ en Pf6+ en Dg7 - 20 Pdf6)	30 Pf5-e7+ ...
17 Df4-g5 f7-f6? (beter Pxe3)	en wit slaagde er nog in,
18 Pd5xf6! Tf8xf6 (Pxf6? Pf5+	de partij te verliezen.
Kf7 Pxd6+)	
19 Le2×g4 h5×g4	

VAN DIJK - VAN ZUYLEN (Interne competitie, 16e ronde)

Siciliaans.

1. e4 c5
2. b3

Mijn eerste experiment met deze opstelling tegen het Siciliaans, die mij tot nu toe goed bevalt. Even eerder had ik 2.b3 al eens tegen het Frans geprobeerd, maar dat gaf vervelend spel, bijv. v.Dijk-Mulder: 1.e4 e6 2.b3 d5 3.Lb2 dxe4 4.Pc3 Pf6 5.De2 Le7 6.Pxe4 Pbd7.

- 2..... Pc6
3. Lb2 d6
4. f4 e6
5. Pf3 Pf6
6. Pc3

Ik denk dat 6.e5 hier konsekwenter is.

6. ... a6
7. a4 Le7
8. Le2 0-0
9. 0-0 Db6 ?

Een week later speelde Davids in precies dezelfde stelling 9...b6 waarna het snel remise werd.

10. Kh1 Pd4
11. e5 Pxe2
- 12.Dxe2 Pd7
13. f5?!

Met de bedoeling om na exf5 14. e6! te spelen, waardoor het zwarte centrum belaagd wordt. De zwarte dame staat duidelijk slecht op b6.

13. ... dxe5
- 14.Pxe5 Pxe5
- 15.Dxe5 Ld6?

Na de voor de hand liggende zet Lf6 was zwart bang voor 16.Dg3 met koningsaanval voor wit. Misschien was deze angst toch wat overdreven. Met de tekstzet lijkt zwart zelf aanval te krij-

gen en bovendien pion f5 te winnen. Maar....

- 16.Dxg7+ !

Een schijnoffer berustend op alweer de slechte positie van de zwarte dame.

16. ... Kxg7
17. Pd5+ e5 ?

verliest nog een pion. Ook na 17...f6 staat dit te gebeuren: 18.Pxb6 Tb8 19.Pxc8 Tbx8 20.fxe6. Beter was 17...Kg8.

- 18.Pxb6 Tb8
19. Pc4 Lc7
- 20.Lxe5+ Lxe5
- 21.Pxe5

En het resterende eindspel staat gewonnen. Er volgde nog:

21. ... f6
22. Pc4 Td8
23. d3 Td5
24. g4 Td4
25. h3 Ld7
- 26.Tae1 Kf7
27. a5 Th8
28. Kg2 h5
29. Kg3 hxg4
- 30.hxg4 Lc6
31. Te6 Tg8
32. Tf4 Td7
33. Pd6+

En ook pion f6 gaat verloren.

Hiermee nam ik de koppositie op de ranglijst over van v. Zuylen, die inmiddels overigens opnieuw nr. 1 staat, zoals u elders in dit nummer kunt lezen. In de tussentijd heeft Ebels lange tijd de lijst aangevoerd.

Henk van Dijk

WAT DOEN ONZE TEAMS ?

Ons bekerviertal is 19 febr. jl. reeds in de eerste ronde door Groningen met 3,5 - 0,5 uit het KNSB-bekertoernooi gewipt.

KLASSE 2A KNSB

1. ASV	7 - 12	44
.....		
2. Groningen 2	7 - 12	41,5
3. PION	7 - 10	39,5
4. ESGOO	7 - 10	39,5
5. Laren	7 - 6	32,5
6. Hardenberg	7 - 5	32
7. UNITAS 2	7 - 5	32
8. Oud-Zuylen	7 - 4	32
.....		
9. Nieuwegein	7 - 4	30
10. STAUNTON/HELPMAN	7 - 2	27

Noog te spelen:

Za 13 april: PION - ST/H en za 11 mei: ST/H - Nieuwegein

KLASSE 1B NOSBO

1. STAUNTON/HELPMAN 2	6 - 10	39
.....		
2. VAN DER LINDE	5 - 8	28
3. Haren 2	6 - 8	36
4. Winsum	5 - 5	27
5. Groningen 4	6 - 4	28
6. Delfzijl	6 - 4	25
.....		
7. J.H. KRUIT	6 - 4	23
8. DSC	6 - 3	24,5

Noog te spelen:

Vr. 19 april: VAN DER LINDE - ST/H 2

KLASSE 1A NOSBO

1. Goningen 3	6 - 10	(*)43 KAMPIDEN
.....		
2. Assen	6 - 6	(*)32
3. SISSA 3	6 - 6	31,5
4. STAUNTON/HELPMAN 3	5 - 5	24,5
5. Hoogeveen	6 - 5	(*)29,5
6. STAUNTON/HELPMAN 4	6 - 5	24,5
.....		
7. Haren 3	6 - 5	(*)24
8. ESG 2	5 - 4	20

(*) = prognose

Nog te spelen:

Ma 18 maart: ESG 2 - ST/H 3 (mischien 4,5 - 5,5)

Ma 15 april: ST/H 4 - ESG 2

Ma 22 april: ST/H 3 - Haren 3

KLASSE 2D NOSBO

1. YPEY/EXPERT	5 - 8	29
.....		
2. Winsum 2	4 - 7	18,5
3. UNITAS 5	5 - 5	21
4. TAL	4 - 4	15,5
5. Bedum	5 - 4	20
6. DSC 2	5 - 4	17
7. Delfzijl 2	5 - 4	17
.....		
8. STAUNTON/HELPMAN 5	5 - 2	14

Nog te spelen:

Ma 25 maart: ST/H 5 - UNITAS 5

Di 23 april: TAL - ST/H 5

ONS EERSTE TIENTAL IN DEGRADATIEGEVAAR

Verlies tegen ESG00 in de vijfde ronde; 12 januari: 4-6

De verrassing bleef uit, het werd toch een duidelijke nederlaag. Maar deze keer speelden gelukkig twee teams tegen elkaar die in de KNSB thuishoren. Na de eerste tijdcontrole behoorde een gelijk spel zelfs tot de mogelijkheden. Een overzicht van wat er aan de borden gebeurde: Aan bord 1 kreeg Blom het met zwart direct zwaar te verduren via het scherpste systeem (met pionoffer) van het koningsindisch vierpionnen spel, dat zijn tegenstander op zijn duimpje bleek te kennen. Al snel werd duidelijk dat we het niet van dit bord zouden moeten hebben; dat werd helaas bewaarheid. Aan bord 2 had Muilwijk (wit) in Nijmeyer een gerenommeerde tegenstander te bestrijden, waarvan hij zich wel bewust was. Hij zette de partij solide op en nam weinig risico's. Daarbij werd waarschijnlijk de grens met 'passief' overschreden, want na 30 zetten had zwart het initiatief en dan is het met zo'n tegenstander kwaad kersen eten. Na 40 zetten bleek de zwarte toren met 2 pionnen veel sterker dan 2 hulpeloos rondspringende paarden en was het pleit spoedig beslecht.

Van Steenis speelde een partij met wisselende kansen maar pakte tegen de tijdcontrole gedecideerd de laatste - tactische - kans. Ook hier was het doorspelen slechts een formaliteit.

Theo Ebels speelde met wit een Karpov-Kasparov-achtig damegambiet. Dat ging niet best. Mist hij in teamwedstrijden zelfvertrouwen? Wat er op zijn spel aan te merken is, valt moeilijk te zeggen. In ieder geval is 'fris van de lever' het tegenovergestelde. De partij van Seijen (zwart) was het spektakelstuk, logischerwijs voortvloeiend uit een Siciliaan met Lc4 en tegengestelde rochades. Na 40 zetten was zwart van alle aanvankelijke zorgen bevrijd, zijn stukken werkten samen in tegenstelling tot de witte. De bekroning op het werk, die met een loperoffer op b3 had kunnen worden bereikt, werd echter gemist. Na 70

zetten waren de winstkansen niet geheel verdwenen en op zaterdag 19-1 werd de partij gewonnen.

Na 40 zetten inclusief een enerverende tijdnoodfase stond Auke Burgsma een kwaliteit achter, die hij echter via een matdreiging terugwon. Het overblijvende toren-eindspel had hij echter niet mogen verliezen. Risico's nemen in een teamwedstrijd is akkoord, maar het moet niet ontaarden in harakiri.

Vanuit een onregelmatige opening verloor Van Dijk zeer regelmatig, waarmee zijn KNSB-score wel erg afsteekt tegen zijn resultaten in de interne wedstrijd. De griffels van deze wedstrijd gaan naar de borden 8 en 9, waar Faber en Mulder in uitstekende partijen ^{de ESGOO-ers} aan de kant zetten. Aan bord 10 zette Scheffer jr. zijn partij scherp op. De aanval sloeg echter niet door en in het ontstane toren-eindspel waren de ver opgerukte pionnen een nadeel. Misschien was het toch theoretisch remise (zwart e 3 pionnen op f7, f6 en h5, wit een pion op h4). Dat werd het helaas niet. Geen enkele remise dus!

1 Y.Blom - H.Bernink 0-1	6 A.Burgsma - W.v.d.Broek 0-1
2 J.Muillwijk-H.Nijmeyer 0-1	7 H.v.Dijk - G.Grotenhuis 0-1
3 M.v.Steenis-G.Ludden 1-0	8 C.Faber - L.Jongsma 1-0
4 T.F.Ebels-A.Haitsma 0-1	9 P.Mulder - E.Rutten 1-0
5 H.G.Seijen-T.Huzen 1-0	10 E.F.Scheffer-A.Binnendijk 0-1

Zesde ronde: met 3-7 van Unitas II verloren; 9 februari

Aan het eerste bord was 'Het Schaakspel' de grote winnaar; K+T tegen K + een doos pionnen, waarbij de toren op de achterste rij ze allemaal tegen kon houden. Of dat zo zou moeten zijn (in een eerder stadium stond Yeb gewonnen)? Volledige duidelijkheid is er geloof ik niet gekomen. Nog twee opmerkingen: Bij wedstrijden in Groningen zou wat meer belangstelling van clubleden stimulerend kunnen werken; Yeb Blom moet op tijd komen. (De overige borden worden in het vervolg besproken).

Met nog drie wedstrijden voor de boeg tegen Groningen II, DE PION en Nieuwegein ziet de KNSB-toekomst er uiterst somber uit en het is goed de realiteit onder ogen te zien,

al mogen de gedachten natuurlijk uitgaan naar strohalmen en koeien die een haas vangen. 'Moed verloren, al verloren.'

Typerend voor de wedstrijd tegen Unitas II was, dat niet de indruk werd verkregen dat aan de andere kant van de borden meer begaafde schaakspelers zaten, maar wel tegenstanders die vaster, slagvaardiger speelden en ook gemiddeld beter waren in kennis van de openingen - allemaal factoren die kenmerkend zijn voor een sterke vereniging, waar iedereen voortdurend zijn plaats waar moet maken via de interne competitie.

Daarbij aanknopen maak ik enkele opmerkingen over de gang van zaken bij ons. Gezien vanuit de Staunton-component is het huidige systeem een zeer grote verbetering. Een andere zaak is of de huidige ranglijst een goede weerspiegeling geeft van de werkelijke krachtsverhoudingen. Het raakt mij persoonlijk niet, maar hoe worden volgend jaar de tientallen samengesteld? Het lijkt mij in ieder geval interessant om ook eens een ranglijst te maken exclusief de externe wedstrijden, want het is wel duidelijk dat de spelers van het eerste tiental tegen veel sterkere tegenstanders spelen van die in de andere teams. (In de wedstrijd van het tweede tegen Delfzijl heb ik dan wel Davids alle hoeken van het bord laten zien, maar dat zijn uitzonderingen). Wellicht is een gedachtenwisseling hierover in een extra ledenvergadering - op het moment dat er zekerheid bestaat over de toekomst van het eerste tiental - een zinvolle zaak.

P.R.Dijkhuis

1 P.Timmerman - Y.Blom(wit)	1-0	6 J.Tjaden - A.Burgsma	1-0
2 H.Bosveld - J.Muillwijk	$\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$	7 C.Mostertman-E.H.Sprenger	1-0
3 W.Fokkens - T.F.Ebels	$\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$	8 H.Prins - C.Faber	$\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$
4 D.ten Geuzendam-M.v.Steenis	0-1	9 J.Bruurs-G.ten Brinke	1-0
5 H.Roest - H.G.Seljen	1-0	10 W.Warmelink-H.van Dijk	$\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$

Muillwijk kwam met zwart in een Engelse partij goed uit de opening maar liet zich in een zeer passieve stelling manoevreren: zes pionnen op de kleur van zijn koningsloper. Daarna maakte hij geen fout meer: remise. Ebels boekte met wit eveneens een half punt. Onze enige overwinning was te

danken aan Van Steenis, die in een koningsindisch drieplon-nenspel een kwaliteit aanbood, welke wit terecht niet nam. Na grote verwickelingen won zwart. Seijen had zijn dag niet. In een koningsindiër liet hij Pg4xf2 toe en daarmee was zijn stelling geruïneerd. Van Auke Burgsma herinner ik me weinig. Sprenger verbruikte met wit in de Leningrader variant van het Hollands veel tijd en liet zich overrompelen. Carel Faber, onze topscorer, kwam niet verder dan remise. Gerrit ten Brinke liet zich in op een curieuze variant van het Weens, maar verzuimde de kroon op zijn werk te zetten in het eindspel; een verkeerde torenzet betekende de neder-laag. Henk van Dijk tenslotte boekte een soliede remise.

Tussentijdse balans

Wij staan nu met 2 matchpunten en $22\frac{1}{2}$ bordpunten (37,5%) gedeceideerd onderaan. Hoe komt dat? Allereerst de negen opgestelde ex-Stauntonners (Courtz en Idema ontbraken): zij scoorden 13,5 punt uit 34 partijen (bijna 40%). De zes voormalige Helplieden zorgden voor 8 punten uit 23 (bijna 35%) en Theo Ebels voor 1 uit 5 (20%). De individuele re-sultaten waren:

	Gesp.	Score	%	%wit	bord	rang
Mullwijk	5	2,5	50	60	1,4	IV
Blom	6	1	17	50	1,5	XII
Ebels	5	1	20	40	2,8	XI
Van Steenis	5	3	60	60	3,8	II-III
Seijen	6	3	50	50	4,8	II-III
Burgsma	6	2	33	50	5,3	V
Sprenger	3	1,5	50	67	6,3	VII
C.Faber	6	3,5	58	33	7,3	I
Davids	2	1	50	100	8,5	IX
Van Dijk	6	1,5	25	33	9,0	VI
Polce	1	1	100	0	6,0	VIII
Greven	1	0	0	0	9,0	XIV-XVI
Mulder	3	1	33	33	9,7	X
Scheffer jr.	3	0,5	17	33	9,3	XIII
Van Zuylen	1	0	0	100	9,0	XIV-XVI
Ten Brinke	1	0	0	100	9,0	XIV-XVI
Totaal	60	22,5	37,5	50	5,5	

Blom kan beter. Zijn openingen laten te wensen over. Over Ebels schreef Dijkhuis al. Van Steenis had zonder pech meer kunnen scoren. Seijen had intern betrekkelijk zwakke tegen-standers. Sprenger mist routine achter het bord. Faber is een lichtpunt; doet hij volgend jaar mee? Davids deed het

niet slecht, Burgsma, Van Dijk, Mulder en Enno Scheffer matig; beschouwingen over Polee, Greven, Van Zuylen en Ten Brinke op grond van één partij hebben natuurlijk niet veel zin. Over mijzelf merk ik op - en dat geldt zowel voor de interne als voor de externe wedstrijden - dat de kritieke fase ongeveer tussen de tiende en de twintigste zet ligt (invloed van het rookverbod vóór 21 uur?) Meestal sta ik dan goed, maar de keus die ik op een gegeven moment moet maken tussen agressief en defensief spel is soms niet gelukkig; ook komt het voor dat ik na de beslissing niet consequent voortzet. Tussen de 35e en de 45e zet laat ik zo nu en dan steken vallen.

Het lijkt mij - om naar het eerste tiental terug te keren - op korte termijn een goede taktiek om Van Steenis, Seljen, Faber en Burgsma hoger te plaatsen, rekening houdend met de kleurverdeling. Yeb en Theo spelen met zwart duidelijk slechter dan met wit. Ik doe het met zwart tamelijk goed, en dat geldt ook voor Van Steenis, Seljen en Faber.

Op langere termijn is het naar mijn mening gewenst dat de eerste twintig veel tegen elkaar spelen. Een suggestie is, met behoud van het principe van het Keyzer-systeem: Een derde van de deelnemers aan de interne wedstrijd begint met 110 punten (A), een derde met 100 (B) en een derde met 90 (C); uiteraard naar dalende speelsterkte gerangschikt. Daardoor wordt de paring in de eerste ronden homogener. Tegen de Kerst verliezen de A's hun bonus van 10 punten en de C's krijgen er 10 bij. Ik merk op dat een 'C' die driemaal achter elkaar wint een 'A' die drie keer verliest passeert: resp. 105 en 101. De mogelijkheden voor opkomende talenten blijven dus bestaan, en in de tweede helft zelfs nog in sterkere mate: 'B'- en 'C'-spelers hebben de eerste maanden zwakkere tegenstanders dan A's.

Een ander idee is, eens een openingenavond te houden (of een halve avond, na de door Dijkhuis geopperde extra ledenvergadering). Drie (resp. twee) spelers zouden dan ieder een variant een halfuur kunnen bespreken, gevolgd door een kwartier discussie.

Tenslotte kunnen er in de zomermaanden serieuze vrije partijen worden gespeeld.

Staunton/Helpman I - Groningen II 4 $\frac{1}{2}$ - 5 $\frac{1}{2}$ (9 maart)

Tegen deze gevaarlijke tegenstander (bord 1: Erik Hoekzema, NOSBO-kampioen) hebben we winstkansen gehad - vlak voor het eind zat er nog een gelijk spel in. Helaas werd het de zesde nederlaag in succesie. Wij moeten met 2 matchpunten en 27 bordpunten ernstig rekening gaan houden met degradatie.

Aan bord 1 manipuleerde Van Steenis (zwart) in een konings-indiër met zijn stukken even ongewoon op de koningsvleugel als tegen Unitas. Maar toen had zwart met c6-c5 het centrum geblakkeerd terwijl wit nu snel tot c4-c5 kwam. Hij veroverde pion d6 en drong op het moment dat zwart eindelijk f7-f5 had gespeeld met vier stukken diens stelling binnen; mat was daarna onvermijdelijk. Ook aan bord 2, Muilwijk-N. v.d. Sijde, werd koningsindisch gespeeld. Na lang manoeuvreren in een stelling met minder ruimte brak zwart met b5 de stelling open. Wit verzuimde dit te weerleggen en miste tegen de tijdcontrole nog eens de juiste voortzetting, waarna het eindspel verloren was. Bord 3, E.Janse-Ebels, begon met 1 d4 e6 2 e4 d5. In de Tarrasch-variant moest zwart alle zeilen bijzetten, maar het lukte hem in het eindspel het initiatief over te nemen. Dat leidde tot een spannende slotfase - het stond toen 5-4 voor Groningen - waarin Theo de winnende voortzetting miste: remise.

Bord 4, Blom-D.Knol: Yeb had het verslag van de vorige wedstrijd nog niet kunnen lezen en kwam te laat. Hij opende bizar en gebruikte veel tijd, minder echter dan zijn tegenstander die door de vlag ging. Aan bord 5 kwam Van Weperen tegen Seijen in het Engels iets beter te staan. Zwart hield echter goed stand, maakte twee pionnen buit en vercombineerde toen een stuk; kammer. Bord 6, Burgsma-Schalijs, was een Schots gambiet waarin zwart de pion met d4-d3 teruggaf. Na 15 zetten had wit meer rijken tot zijn beschikking. Zijn aanval sloeg door; een uitstekende prestatie.

Aan bord 7 kwam ons gastlid Jan Postma tegen Polee iets beter uit de opening. Zwart verdedigde zich goed, zodat het remise werd. Ook aan bord 8 moest onze speler, Davids, het

tegen een voormalig Staunton-lid opnemen: Van Beersum. Die verdedigde zich Grünfeld-indisch, maar wit had al na 15 zetten een puinhoop van het zwarte spel gemaakt door sprankelend tactisch spel. Zwart moest er een tweede pion tegen aangooien, wat zijn beste kans was: wit had een tripelpion op de f-lijn. Na enig zwoegen kwam wits koning naar voren, wat besliste. Ook hier een mooie prestatie.

Bord 9, Hubel-Van Dijk: positioneel voordeel voor wit, dat in de loop van de partij uitgebouwd werd tot een normale zege. Aan bord 10 deed Ten Brinke het goed; Weiße verdedigde zich Siciliaans en werd in een boeiend gevecht volkomen ingesnoerd. Door tijdnoed gedwongen berustte wit in remise door zettenherhaling.

P.R.D./J.M.

I N M E M O R I A M C O U R T Z

Tot onze grote ontsteltenis vernamen wij van het overlijden -door een trieste oorzaak- van ons lid R. Courtz. Hij speelde jarenlang in het vroegere Staunton, eerst in het tweede, later in het eerste tiental. Hij kenmerkte zich door bescheidenheid in persoon en door aktiviteit in het spel.

Wij zullen hem missen, en wensen zijn ouders sterkte in hun verdriet.

Bestuur Staunton, Helpman

WORDT HET TWEEDE NOG STEEDS KAMPIOEN ?

Ik kan U geruststellen, het is nog steeds heel goed mogelijk. Enerzijds hebben we na de nederlaag in HAREN zelf het goede spoor weer te pakken, anderzijds was Haren zo vriendelijk ook onze concurrent VAN DER LINDE onderuit te halen. Hier volgen de wedstrijdverslagen :

DBC - STAUNTON / HELPMAN 2 : 3,5 - 6,5 (10 dec.)

Wij ondervonden nauwelijks problemen in Appingedam. De 6,5 was al binnen toen Davids en Polee hun koningen moesten omleggen. De gedetailleerde uitslag staat in het vorige clubblad.

HAREN 2 - STAUNTON / HELPMAN 2 : 6 - 4 (8 jan.)

1 - H. vd. Boogaard	-	H. Davids	1 - 0
2 - M. Hardonk	-	N. v. Zuylen	1 - 0
3 - A. Stuitje	-	P. Mulder	0,5 - 0,5
4 - H. v. Laarhoven	-	E. Scheffer	0 - 1
5 - H. Koopmans	-	D. Greven	1 - 0
6 - P. vd. Linde	-	L. Boskma	1 - 0
7 - B. Romijn jr	-	G. Luehrman	1 - 0
8 - H. Romp	-	J. Polee	0,5 - 0,5
9 - A. vd. Boogaard	-	G. ten Brinke	0 - 1
10 - P. Prins	-	H. Woudsma	0 - 1

En dat is wat je noemt een regelmatige nederlaag en tevens een streep door onze optimistische rekening. Tja, dat een aantal spelers 'de vorm' niet hebben is niet zo erg, maar het moet niet teveel tegelijk gebeuren. Zo liet Mulder (4 jan. vooruit gespeeld) zijn tegenstander in hopeloze positie nog naar remise ontsnappen. Luehrman blunderde al in de opening en kon na 17 zetten naar huis. Davids en Van Zuylen bereikten aanvankelijk goed spel, maar beiden 'letten even wat minder op', waardoor de Harenaren het tij beslissend konden doen keren. Greven had met wit een prima koningsaanval, maar hij had de F-lijn moeten openen in

plaats van sluiten. Na een fraai schijnoffer hield zijn tegenstander de betere pionnenstructuur over, wat in de tweede zitting voldoende bleek. Boskma had het moeilijk met een van die voorbereide 'Harense' variantjes in de D4 opening. Zijn kwaliteitsoffer bleek helaas een torenoffer, maar zie: zwart verkwaanselde toch nog een stuk. Bij het afbreken dacht men even aan remise, maar dat bleek toch te gek.

Gelukkig waren er nog drie fraaie winstpartijen voor ons : Ten Brinke na openingsvoordeel via een scherp koningsgambiet; Scheffer en Woudsma na pionwinst in het middenspel, hoewel beiden nog een zinderende tijdnoodfase moesten doorstaan. Polee's remise tenslotte was het resultaat van een gelijkopgaande strijd. 'We hebben alles nog in eigen hand' was de eerste reactie na deze nederlaag, en dat gold zeker nadat HAREN 2 op 1 februari ook koploper VAN DER LINDE versloeg (5,5 - 4,5). In die ronde troffen wij de rode lantaarndrager :

STAUNTON / HELPMAN 2 - GRONINGEN 4 : 7 - 3 (4 feb.)

1 - P. Mulder	-	G. de Wit	0,5 - 0,5
2 - H. Davids	-	J. van Genk	1 - 0
3 - E. Scheffer	-	E. Moons	1 - 0
4 - F. Iwema	-	F. Bakker	0,5 - 0,5
5 - J. Polee	-	J. Holtz	1 - 0
6 - G. ten Brinke	-	J. de Jonge	1 - 0
7 - G. Luehrman	-	T. Hanema	0,5 - 0,5
8 - L. Boskma	-	A. Ritsema	1 - 0
9 - D. Greven	-	L. Serrano	0,5 - 0,5
10 - A. Scheltinga	-	P. Bodewes	0 - 1

Aan bijna alle borden zag het er al snel vrij rooskleurig uit. Boskma bracht het eerste punt binnen: een flankaanval zorgde voor materiaal- en partijwinst. Iwema leek hem snel te volgen via een gezonde vrijpion, maar een moment van onachtzaamheid deed zijn tegenstander het evenwicht herstellen. Die kans gaf Scheffer zijn opponent en zo hand-
niet

haafde hij zijn 100% score : 5 uit 5. Ten Brinke wist vlot een kwaliteit te winnen, maar de tegenpartij bleek ook kansen te hebben. In een enerverend middenspel besliste een witte pion op C7 de partij. Ook Scheltinga stond er na de opening goed voor, maar hij liet op sullige wijze een looper insluiten. Hij wist zich nog wel gevaarlijke aanvalskansen te scheppen, doch stuitte op solide verdedigingsspel. Mulder had de hele partij licht voordeel, maar de remise-marges werden nergens overschreden. Dat De Wit in tijdnood een stuk aanbood, ontdekte onze man pas in de nachtelijke analyse-uurtjes. Davids won in een Gruenveldindier (met wit) een kwaliteit tegen een pion en voerde de partij beheerst tot winst. Poles moest tot zijn ergenis weer eens opboksen tegen een gesloten Siciliaan, maar hij deed dat voortreffelijk. Tegenstander Holtz ging uiteindelijk in verloren stelling door de vlag. Luehrman en Greven ten slotte creëerden weliswaar prettig ogende stellingen, maar kwamen niet verder dan remise.

Piet Mulder

STAUNTON/HELPMAN II - J.H.KRUIT: 8½ - 1½

1.E.F.Scheffer-G.v.d.Lei	rem	6.G.Lührman-J.ter Mors	1-0
2.P.Mulder-H.Lukkien	1-0	7.L.Boskma-B.Kruit	1-0
3.H.Davids-J.Salomons	1-0	8.J.Polee-J.Leffers	1-0
4.G.ten Brinke-K.Prins	1-0	9.A.Scheltinga-A.Blaauw	1-0
5.F.Iwema-A.Steenhuis	0-1	10.D.Greven-G.Hoogeveen	1-0

Wat een prima generale voor de finale in deze competitie ! Die finale is namelijk de uitwedstrijd tegen v.d.Linde op 19 april, waar we aan een 5-5 gelijkspel genoeg hebben om kampioen te worden. Vanwege een volle ziekenboeg bij Kruit werd de wedstrijd in tweeën gesplitst: 4 maart werden 7 partijen verspeeld, 11 maart de resterende drie. Het wedstrijdverloop: Lührman won zo vlot dat ik niet eens de kans kreeg te zien hoe. Polee overrompelde zijn tegenstander fraai via een witte koningsaanval in een Sämisch-Koningsindiër. Boskma kwam met zwart met druk uit de opening waarna hij de witte damevleugel oprolde. Iwema geraakte in een (p/m)assieve stelling met zware stukken. Zijn tegenstander wist daarin op taktische wijze 2 pionnen te winnen, zodat onze man moest kapituleren. Scheffer zag aan bord 1 weliswaar zijn 100% score (5 uit 5) verloren gaan, maar een remise tegen de sterke van der Lei verdient alle lof. Aan bord 2 bereikte ik weer eens het bekende ruimtevoordeel in de gesloten siciliaan, waaruit mijn tegenstander zich met een pionoffer dacht te kunnen bevrijden. Dat was dus niet korrekt, zoals bleek in de gebruikelijke tijdnoodfase. Davids' opponent gaf in een gelijkstaand middenspel pardoes een kwaliteit weg. Hij haalde het afbreken nog wel. maar gaf later telefonisch op.

Na de eerste dag dus 5½-1½: de winst was binnen. Bordpunten kunnen echter ook belangrijk worden, en daar werd voor gezorgd. Anton Scheltinga won heel snel. In een Franse doorschuiver gaf wit met 5.Pc3 een pion weg. Daarna was het niet moeilijk meer. Ook ten Brinke stond al snel prima. Zijn tegenstander offerde namelijk een stuk tegen 2 pionnen, maar dat was niet goed. Ten Brinke moest het nog wel subtiel syelen: koning naar h1, paard naar g1 en loper naar f1. Van daaruit werd zwart platgespeeld. Greven had een koningsaanval met wit. Die liep wat dood, maar hij bleef leuk staan. Een betere eindspelbehandeling gaf de doorslag.

Piet Mulder

Staunton / Helpman III - Groningen III (5,5 - 4,5)

1 - N.v.Zuylen	-	H. Prakken	1 - 0
2 - F. Iwema	-	J. Hindriks	0,5 - 0,5
3 - A. Scheltinga	-	F. Selmeier	0,5 - 0,5
4 - J. Scheffer sr.	-	S.F.J de Jong	1 - 0
5 - A. Faber	-	M. Tamminga	0,5 - 0,5
6 - A.v.Velsen	-	M. Houtman	1 - 0
7 - J. Poelsma	-	T. Lodder	1 - 0
8 - R. Bakker	-	J. Zwanepol	0 - 1
9 - J. Prummel	-	N. Karschorp	0 - 1
10 - A. Langbroek	-	B.A.A. Beijer	0 - 1

			5,5 - 4,5

Onze derde wedstrijd van dit seizoen was tegen het sterke Groningen III. Het werd een spannende match, waarin 4 partijen werden afgebroken en het tot het einde onduidelijk was, wie met de eer zou gaan strijken. Uiteindelijk zijn wij dat dus geworden, maar het zat bij de afgebroken partijen dan ook niet tegen.

De partijen :

bord 1 - Van Zuylen kwam tegen Henri Prakken (ja, broertje van Gerrit) nogal gedrukt te staan. Hij wist zich echter geheel los te werken en won tenslotte op de hem bekende wijze : in de aanval.

bord 2 - Iwema speelde een rustige opening en wist ook niet erg veel te bereiken. Hij bood daarom remise aan, hetgeen werd afgeslagen. De 'getergde' Iwema wist vervolgens een pion te verschalken. Deze pion bleek echter in de afgebroken stelling niet voldoende voor de winst.

bord 3 - Scheltinga leverde al op de tiende zet zijn gehele cavalerie in voor slechts een toren. Het was toen zaak om de amazones (?, red.) van Selmeier te temmen. Deze moeilijke taak wist hij tenslotte na zo'n 50 zetten 'zorgvuldig nietsdoen' (zijn specialiteit) te volbrengen.

bord 4 - Scheffer speelde een spaanse laveerpartij; het sudderde hier lange tijd gelijk op. Tenslotte kwam er een

pionneneindspel op het bord, waarover de meningen zeer verdeeld waren. De partij werd afgebroken en bij het analyseren bleek onze man geforceerd gewonnen te staan !

bord 5 - A. Faber speelde een nette remise tegen Tamminga (zoals U weet een gastlid).

bord 6 - Van Velsen kwam een kwaliteit voor staan, maar zijn tegenstander had in het looperpaar goede compensatie. Na afbreken werd nog driftig gepoogd het volle pond binnen te halen. Dit gelukte toen de Groninger meende een van zijn (onmisbare) lopers te moeten afruilen.

bord 7 - Poelsma moest nog even telefonisch geactiveerd worden : hij was de hele wedstrijd straal vergeten. Hij kwam dus als laatste maar won als eerste !

bord 8 - Bakker was druk bezig Zwanepol van het bord te zetten, offerde een stuk voor een 'winnende' aanval, zag daarbij een tussenzetje over het hoofd en verloor.

bord 9 - Prummel stond gewonnen tot op het moment dat hij een bok schoot. En dat tegen de blunderkoning van Groningen !

bord 10 - Lanbroek raakte in het verloop van de strijd enkele pionnetjes kwijt en kon zich in het eindspel niet staande houden.

Anton Scheltinga

Hoogeveen - Staunton / Helpman III

1 - Flower	-	Van Velsen	0 - 1
2 - Huiserbosch	-	Scheltinga	0,5 - 0,5
3 - Van Til	-	Poelsma	0 - 1
4 - Krikken	-	Wouters	0 - 1
5 - Jansen	-	Tulp	1 - 0
6 - Kelfkins	-	Hofkamp	0,5 - 0,5
7 t/m 10 (regl.)			1 - 0

			6 - 4

Tsja, wat moet je hier nu van zeggen; slechts met zijn zessen naar Hoogeveen en dat voor het derde ! Ik heb echt mijn best gedaan om een voltallig team op de been te krijgen, maar iedereen (die in aanmerking kwam) was om de meest uiteenlopende redenen niet in staat om mee te gaan.

Enfin, het is niet anders, maar uw teamlijder is er wel een beetje verdrietig van geworden. Het is toch stuitend : eerst wordt van hogerhand beslist dat we maar van het vierde dienen te verliezen (wij zouden toch geen kampioen worden en zij degraderen dan misschien niet), dan wordt op deze ronduit zielige wijze nog een wedstrijd naar de kl... (eh, pardon) geholpen. Dat terwijl we echt wel promotiekansen hadden (je wint niet zomaar van Assen en Groningen III).

Laat ik me verder maar bepalen tot wat de zes 'werkwilligen' op schaaktechnisch gebied hebben presteerd.

bord 1 - Van Velsen zette in een draak de pionnenwals in beweging en plette zijn (engelse) tegenstander, die er al snel de brui aan gaf.

bord 2 - Scheltinga kon geen goede velden voor zijn paarden (die jongen heeft wat met paarden (? , red.) ; hij krijgt er nachtmerries van !) vinden. Ze stonden wat treurig op F8 en C7. Ook zijn tegenstander zag niet 'hoe in te breken'. De vierde remise in successie van de teamleider werd een feit.

bord 3 - Poelsma had moeite om wat leuks op te zetten ; zijn tegenstander wilde alles zo snel mogelijk van het bord

af hebben. Onze man wist gelukkig in het eindspel wat pionnen te snoepen en dat was voldoende voor een vol punt.
bord 4 - Wouters wilde in de aanval winnen. Deze sloeg niet meteen door, maar zijn tegenstander kon uiteindelijk niet alle dreigingen meer pareren. Een goede overwinning !

bord 5 - Tulp gaf al in de opening spontaan een stuk weg. Toen een in allerijl geïmproviseerde koningsaanval niet door sloeg, was het uit met de pret.

bord 6 - Hofkamp (met zwart spelend) kreeg een geïsoleerde pion op D3 (hoe krijg je die daar nou). Gedurende de hele partij ging het erom of zwart die pion kon behouden. In de afgebroken stelling stond hij er nog steeds. Een remise-aanbod van wit werd echter gretig geaccepteerd.

Anton Scheltinga

Staunton/Helpman III - SISSA III 5 - 5

Deze wedstrijd had eigenlijk een topduel moeten zijn. Waarom wij niet in de top te vinden zijn mag nu wel bekend worden verondersteld. Maar wat SISSA overkomen is, is nóg een graadje erger; volgens de NOSBO heeft Frits Plat (vorig jaar Veendam) vier keer illegaal meegespeeld - en dat terwijl hij 4 uit 4 had! Hij was nl. niet als lid opgegeven. Het kost SISSA 5 matchpunten; protesten hebben tot nu toe niets uitgehaald.

Zo was deze wedstrijd in plaats van een topper een degradatieduel; een nederlaag zou beide tientallen niet erg goed uitkomen. Hoewel een gelijk spel dus wel een redelijke uitslag was, zullen de Sissanen er wel niet geheel tevreden mee zijn. Veel der onzen belandden nl. in een zeker niet beter staand eindspel; bij het afbreken stond het $3\frac{1}{2} - 3\frac{1}{2}$! De partijen:

Bord 1 N. van Zuylen kwam ditmaal met zwart tegen F. de Groot eens niet los; zijn tegenstander zette hem regelmatig van het bord. Bord 2 F. Idema stond tegen B. van der Spek iets minder maar scoorde op de bekende manier een halfje. Bord 3 J.C. Scheffer (sr) stond in een Spaanse partij steeds gedrongen; zijn tegenstander M. Hage wist echter geen manier te verzinnen om zijn ruimtevoordeel in winst om te zetten: $\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$. Bord 4 H.J. Noteboom hield tegen de getergde F. Plat een wat minder staand eindspel na de hervatting keurig remise. Bord 5 J. Poelsma verschalkte in een Draak tegen J. van Selm een pion, waarna de technische afwikkeling hem wel was toecertrouwd. Bord 6 A. van Velsen kreeg van J. Cohen een Aljechin voor zijn neus, ging met veel pionnen naar voren maar bereikte weinig - er moest in tegendeel nog nauwkeurig gespeeld worden om in het eindspel remise te maken. Bord 7 H. Dijkstra had het zwaar te verduren tegen P. Bouma; hij moest een kwaliteit geven. Op het moment dat hij door stug doorplooieren een soort vesting had gebouwd, werd daarin echter een bres geschoten. M. Zeevaarder zwijnde tegen H. Zwijnenberg; na een partij met wisselende kansen werd er afgebroken in een stelling die verloren leek aan bord 8. Bij het uitspelen raakte de vijandelijke koning echter van het rechte pad en Zeevaarder haalde in zijn debuut het volle pond. Bord 9 Scheltinga verknalde de opening totaal tegen J. de Boer; hij hield zijn tegenstander echter aardig bezig, miste een redelijke kans op

remise. De afgebroken stelling was niet meer te redden.
Bord 10 R.Bakker wist een mooie drukstelling op te bouwen
tegen André van de Werf (een oude bekende van mij: in '78
speelden we beide in het vijftal van het Jan Brugman College
te Bolsward, dat het Fries kampioenschap haalde). André
bezweek onder de druk, gaf een stuk weg en verloor.

Anton Scheltinga

St./Helpman IV - Hoogeveen 6½ - 3½
gespeeld: 4 februari 1985

1	Dijkstra	-	R. Flower	½ - ½
2	Noteboom	-	J. v. Til	½ - ½
3	A. Faber	-	J. Krikken	1 - 0
4	vd Veen	-	N. Aringaneng	1 - 0
5	Ter Horst	-	K.J. Baas	1 - 0
6	Diepeveen	-	H. Ekkels	1 - 0
7	Cremers	-	W. Stevens	0 - 1
8	Tulp	-	Oudman	½ - ½
9	Becker	-	K.J.H. Riethorst	½ - ½
10	Hofkamp	-	R. Hofman	½ - ½

Een bevredigend resultaat mogen we wel zeggen. En dan nu de toelichting bij de partijen.

Hans Dijkstra's verdienste was dat hij remise wist te behouden ondanks het feit dat hij de gehele partij onder druk stond. Ook Noteboom kwam er zonder kleerscheuren vanaf; weliswaar had hij een slechte stelling op het bord, maar z'n tegenstander moest nog 13 zetten doen in een kleine twee minuten. Beide heren waren tevreden met hun remise.

Spanning aan bord 3 - want Bram Faber won een pion, even daarna de kwaliteit maar had meteen daarop een hevige aanval op z'n koningavleugel te verduren. Deze wist hij af te slaan en hield een gewonnen stelling over. Hulde.

Ook aan bord 4 was de spanning te snijden. De heer Van der Veen wist z'n tegenstander bij een aanval op diens damevleugel maar liefst drie pionnen te ontfutselen. Na hergroepering wist echter ook de tegenstander tot een gevaarlijke aanval te komen, waarbij Van der Veen twee pionnen moest inleveren. Dit laatste ging gepaard met de afruil van alle lichte stukken en twee torens. Uiteindelijk wist wit na de 40e zet een gewonnen stelling op het bord te brengen. De heer Aringaneng deed er verstandig aan het toch maar niet tot een arbitrage te laten komen en gaf op. Ondergetekende zag hoe z'n tegenstander reeds vroeg g2-g3 speelde en daarop de witte loper niet naar het voor de hand liggende veld g2 bracht maar naar d3. Dit gaf enige verwikkelingen - na een afruilmanoeuvre bleek de heer Baas plotsklaps een stuk achter te staan. Ook een lange rochade bracht geen redding. Diepeveen zette een aanval op waarbij zijn tegenstander gedwongen was enkele stukken te offeren om doorbraken te voorkomen. Hier had Diepeveen niets op tegen.

Helaas ook een verliespuntje in de match. Cremers Caro-Kann mislukte jammerlijk, hetgeen resulteerde in pion- en kwaliteitaverlies. Hij moest na 26 zetten opgeven.

Sommige mensen hebben eerst een shock-effect nodig om tot resultaten te komen. Zo ook Harry. Hij gaf eerst z'n loper weg; dit dwong hem tot inspannende geestelijke arbeid, hetgeen hem er weer bovenop hielp. Dik tevree dus met de puntdeling.

De heer Becker en z'n opponent Riethorst hadden al gauw een remisestelling op het bord staan. Echter, Riethorst wist niet van ophouden en speelde door tot ... 23.45 uur! Pas toen kon Becker het op arbitrage laten aankomen - hetgeen niet nodig bleek, want het stond nog steeds remise. Ook Erwin Hofkamp moest zich tevreden stellen met een remise. Zijn poging om door te drukken met het materieel lukte niet.

Bert ter Horst

KLUBKOMPETITIE STAUNTON/HELPMAN

STAND NA RONDE 25

1	VAN ZUYLEN	152	20	31	BECKER	115	15
2	EBELS	150	18	32	OOSTEROM	115	19
3	MUILWIJK	148	20	33	R. BAKKER	114	10
4	VAN DIJK	147	23	34	G. FABER	113	17
5	E.F. SCHEFFER	141	13	35	V. STEENIS	113	5
6	MULDER	141	25	36	A. FABER	112	20
7	DAVIDS	136	18	37	TULP	112	20
8	SEIJEN	135	15	38	LODE	111	21
9	TEN BRINKE	135	11	39	ALBERS	111	23
10	POELSMA	133	17	40	V.D. VEEN	110	22
11	SCHELTINGA	133	23	41	TER HORST	109	9
12	D. GREVEN	131	23	42	CASPARIE	109	5
13	DIJKHUIS	130	18	43	LANGBROEK	109	7
14	ROMKES	128	10	44	TAMMINGA	108	4
15	LUHRMAN	127	11	45	HOFKAMP	108	16
16	BLOM	126	14	46	V.D. LAAN	107	7
17	BOSKMA	126	18	47	SCHRIEVER	105	21
18	POLEE	126	18	48	V. GRIJFLAND	105	11
19	IWEMA	124	14	49	WOUDEMA	103	3
20	NOTEBOOM	123	15	50	R. GREEVEN	103	15
21	J.C. SCHEFFER	123	11	51	DE BOER	102	10
22	POSTMA	121	5	52	HELLING	100	24
23	WOUTERS	121	21	53	PRUMMEL	97	1
24	VAN VELSEN	119	17	54	WOUDE	96	3
25	BURGSMA	119	1	55	MANNICURY	94	18
26	DIJKSTRA	119	15	56	CREMERS	92	16
27	BANNING	119	15	57	BLOEMSMA	90	24
28	ZEEVAARDER	118	7	58	BOTS	86	16
29	DIEPEVEEN	116	24	59	VAN ODIJEN	83	21
30	A. BAKKER	116	3	60	SCHEEPVAART	72	10

Sissa III - St./Helpman IV 6½ - 3½

gespeeld: 11 maart 1985

1. F. de Groot	- Diepeveen	1 - 0
2. B. v.d. Spek	- Faber, A.F.	½ - ½
3. M. Hage	- Bakker, A.	1 - 0
4. R. Stekelenburg	- Dijkstra	0 - 1
5. F. Plat	- Hofkamp	1 - 0
6. P. Boume	- Ter Horst	1 - 0
7. J. Cohen	- Wouters	0 - 1
8. B. Vries	- Lode	1 - 0
9. H.J. Ziemerink	- Cremers	1 - 0
10. J. de Boer	- Greeven	0 - 1

Helaas, de krachten waren niet toereikend om het vierde ditmaal naar een overwinning te dragen. Helaas moest onze sterkste speler, Noteboom, verstek laten gaan. Greeven toonde zich bereid in te vallen en zorgde voor een winstpartij. Mooi toch.

De partijen:

De heer Diepeveen moest een punt laten liggen omdat hij het eindspel erbij heeft laten zitten. Verder was er over deze partij weinig te melden.

Des te meer over de partij van Brem Faber. Hij kwam met een 'briljant' (Faber) loperoffer, maar dit offer was helaas niet voldoende om de partij in winst om te zetten. Hij moest met remise genoegen nemen.

Als Bakker offerde een stuk waar hij twee vrijpionnen voor terug kreeg. Jammergenoeg werd dit voordeel weer teniet gedaan door enkele ongelukkige manoeuvres. Als moest ten slotte opgeven.

Met een potdichte stelling op het bord wist Hans toch nog met z'n dame achter de linies van zijn tegenstander door te dringen. Winnen was toen nog maar een zaak van enkele zetten.

Erwin Hofkamp verloor in de loop van de partij een pion, hetgeen hem uiteindelijk noodlottig werd. Jammer.

Ter Horst speelde een ietwat saaie partij. Daar kwam schot in, doordat het paard van zijn tegenstander de ruimte kreeg. Enkele paardesprongen later werd Bert met een familieschaak geconfronteerd, hetgeen verlies van de toren en de partij betekende.

Wouters begon onder verzwakking van een van zijn stukken een koningsaanval, waar z'n tegenstander Cohen ternauwernood uitkwam. Toen aan het eind van de partij de aandacht van de Sissa-speler een weinig versloopte zag Wouters alsnog zijn kans schoon en dreigde met mat.

Lode speelde met zwart f7-f5 in een Spaanse partij en was zeer in zijn nopjes met het verloop van de partij ... vooral toen hij dacht geforceerd mat te kunnen geven. In vlot tempo deed hij daarop enkele ferme zetten, sloeg daarbij helaas met het verkeerde stuk in en zag z'n dame van het bord aftuimelen. 't Is niet anders.

Helaas liet ook Cremers aan bord 9 een kans liggen. Als je daarnaast ook nog twee pionnen achter staat is er weinig meer te beginnen.

Het leukste nieuws bewaren we voor het laatst: invaller Greeven wist z'n tegenstander goed onder druk te houden. De Boer sloeg wild met de armen om zich heen, begon een zgn. 'wanhoopsoffensief' en was ten slotte heel gedienstig door een stuk weg te geven.

Wit: Harrold Zwart: Roelf

1. e4 , e5 ,
2. Pf3 , Pc6 ,
3. Pc3 , Pf6 ,
4. Lc4 , g6 ,
5. Pg5 , Lg7 ,
6. Pf7; , d5 ,
7. Pd8; ,

: , :
: , :

Commentaar overbodig , dacht ik zo

Nu denkt U misschien dat dit een snelschaakpartij was , of dat beide spelers net een paar maanden kunnen schaken , maar dat klopt helaas niet . Dit is de partij aan het 2^e bord van de wedstrijd Staunton/Helpman - Tal , en de zwartspeler was al enkele jaren lid van Helpman voor hij meeverhuisde naar Staunton/Helpman .

Zo'n "Mishandeling" van de opening komt bij de jeugd zeer veel voor . Bijna de helft van de partijen

is in principe al na zo'n 10 zetten beslist , omdat een van beide spelers door gebrek aan openingskennis al een of meer stukken achter staat . Mijzelf ontbreekt echter de tijd om aan de betere jeugdspelers theorieles te geven , omdat de andere jeugdleden niet zonder voortdurende aandacht rustig te houden zijn .

Maar er zijn toch wel méér seniorenschakers met een beetje theoriekennis die bereid zijn hun favoriete opening met bijbehorende trucjes aan de jeugd te tonen ? Zouden deze heren zich dan a.u.b. bij mij willen melden. De jeugd speelt elke vrijdagavond vanaf 18.30 uur. U kunt natuurlijk zelf kiezen welke vrijdag U zou willen komen.

Bij voorbaat dank , Hans Dijkstra (jeugdleider)

JEUGDHOEKJE

Hallo , allemaal .

Een uitgebreid jeugdhoeke deze keer , want er is nogal wat gebeurd sinds het vorige krantje verscheen . Allereerst even een welkom aan onze nieuwkomer : Arjen . Hierdoor zijn we weer met 12 jeugdleden.

In de externe competitie zijn intussen alle vijf wedstrijden gespeeld .

Na de eerste twee nederlagen tegen L.Z.C. en Haren volgde opnieuw een 4-1 nederlaag tegen Leek . Kineke wist als enige een punt te scoren .

Tegen Roden ging het al veel beter . Sebastiaan , Kineke en Frank zorgden voor een fraaie 3-2 overwinning . De laatste wedstrijd , 1 maart j.l. thuis tegen Tal uit Uithuizen , werd een nog eenvoudiger overwinning.

Hoewel we met een 1-0 achterstand begonnen (Sebastiaan was helaas verhinderd) zorgden overwinningen van Roelf , Jerremy en Frank , en een remise van Kineke voor een 3½-1½ winst . Hierdoor is het team waarschijnlijk als 4^e in hun poule geëindigd. Een verdienstelijk debuut .

De persoonlijke scores van de teamleden zijn als volgt : (Zie volgende pagina)

1. Frank 3 punten uit 5 partijen. (= 60%)
2. Kineke 2½ ,, ,, 5 ,, (= 50%)
3. Sebastiaan 2 ,, ,, 4 ,, (= 50%)
4. Jerremy 1 punt ,, 3 ,, (= 33%)
5. Roelf 1 ,, ,, 5 ,, (= 20%)

Het snelschaaktoernooi werd gewonnen door Jerremy . Na de voorronde stonden Frank, Kineke en Jerremy bovenaan met 8 uit 10 . Jerremy versloeg in de extra finale beide tegenstanders , zodat hij de wisselbeker mee naar huis mocht nemen . In de interne competitie verliep het niet zo gunstig voor Jerremy . Stond hij in het vorige krantje nog bovenaan met 8 punten voorsprong op nummer twee , nu lijkt de strijd nog slechts te gaan tussen Frank en Kineke .

Uitslagen (18^e ronde) : Stand na de 18^e ronde (15-3-'85) :

Kineke -Justin afgebr.	1. Frank	141 pt.	7. Roelf	118 pt.
Frank -Olga 1-0	2. Kineke	135 pt.	8. Jerremy	111 pt.
Raymond -Sebastiaan 0-1	3. Justin	127 pt.	9. Arjen	110 pt.
Jeroen J-Jeroen V. 0-1	4. Boelo-Jan	126 pt.	10. Olga	91 pt.
Arjen -Jerremy 1-0	5. Jeroen V.	119 pt.	11. Raymond	88 pt.
	6. Sebastiaan	118 pt.	12. Jeroen J.	75 pt.

enslotte zijn er in januari en februari enkele theorie-examens afgenomen .

Jeroen V. , Raymond , Justin en Boelo-Jan slaagden allen voor het pionnenexamen en Frank haalde via de herkansing het koningsdiploma . Allen gefeliciteerd !

PRIJSVRAAG: Een goede oplossing van de vorige keer werd slechts door Frank en Sebastiaan ingeleverd. De laatste mocht na loting een MARS mee naar huis nemen. (Ja,ja , er vallen nog steeds dikke prijzen te winnen !)

De oplossing was :

1. Tf7-f4†, Kg4-h5 ,
2. Tf4-h4†, g5xh4 ,
3. g3-g4 mat .

De nieuwe opgave luidt wederom :

Wit begint en geeft mat
in drie zetten .

Veel plezier met deze opgave ,

Hans Dijkstra .

