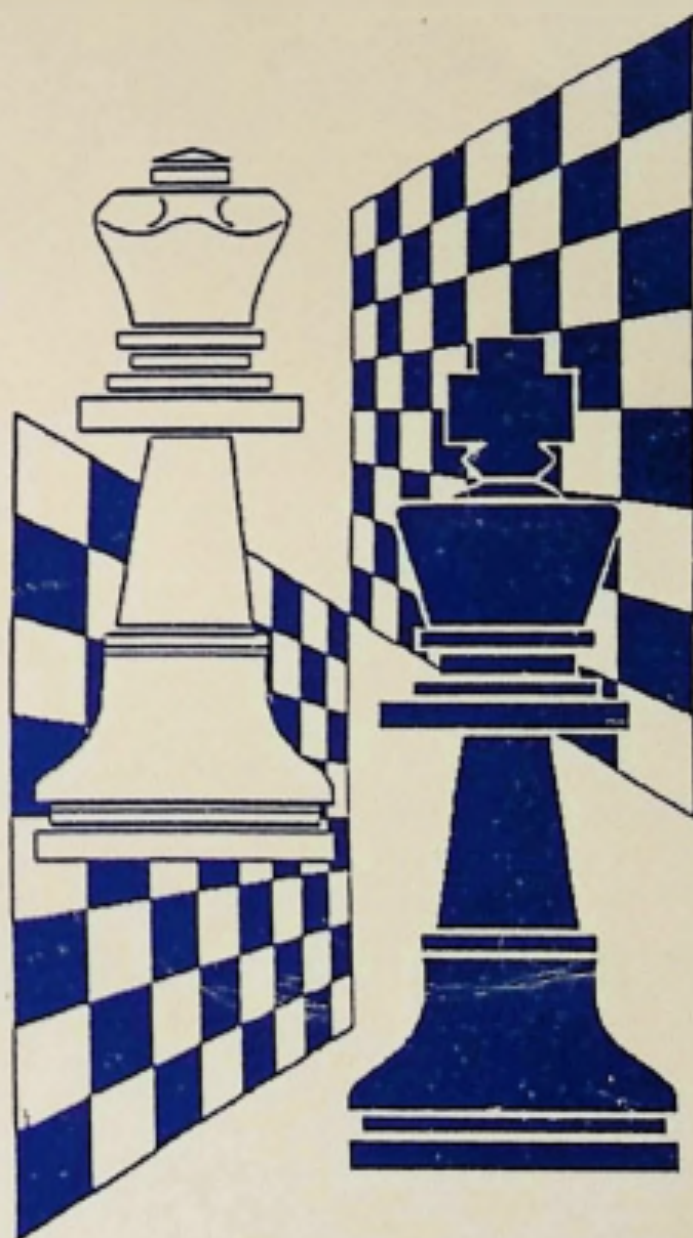


Clubblad Staunton

c
h
a
a
k
g
e
z
e
l
s
c
h
a
p



20^e jaargang nr. 6
JULI 2004

www.sgstaunton.nl

Inhoudsopgave.	Pagina
Bestuurssamenstelling	2
Schaakkalender	2
Van de redactie. Bestuursmededelingen / Diversen	3
NOSBO competitie. Eindstanden en individuele prestaties.	4-6
Spelregels. Wordt dit niet iets te dol?!	7
Een quadruupel pion. Erwin van Pelt – Rob Mulder	7
Nogmaals: Opgeven in gewonnen stelling. R.Popken – F.Steggink (Unitas 5)	8
Uit Staunton's historie. J.C.van Vliet- E.H.Sprenger. KNSB competitie 1956-1957	9
Het schaakfestival van Unitas	10-11
Poppe Dijkhuis: Mijn twee mooiste partijen	12-13
Interne competitie. Piet Mulder-Marijn Swemmer en Wiert Vos-Menno van Steenis	14
Uit Groningen Open. Erwin van Pelt-Joop Hummel en Henk Seijen-Joop Hummel	15
Boekbespreking. Arturo Pérez Reverte: Het paneel van Vlaanderen	16
Oplossingen Marsopgaven	16
Yeb Blom clubkampioen	17
Eindstanden interne competitie en Albers-schaal	18-23
Staunton Elo-ratings per 17 mei 2004.	23
Marsopgaven	24

Bestuurssamenstelling en speellokaal

Voorzitter	B.Koole	L.Henriëtestraat 42 A	3134434
Secretaris	P.H.Wilhelm	Noorderstraat 17, Hoogezand	0598-392672
Penningmeester	T.F.Ebels	H.Swarthlaan 116	5259045
GIRO 967038 t.n.v. penningm.	Staunton	Groningen	
Jeugdleider	B.Koole	Louise Henriëtestraat 42A	3134434
Redacteur/materiaalcommissaris	P.R.Dijkhuis	Westerse Drift 68, Haren	5349355
Speellokaal	De Helpen	Groenesteinlaan 16	5290189

Internet adres: www.sgstaunton.nl E-mail adres: redactie@sgstaunton.nl

Jaarcontr. Senioren: € 72. Gastleden: € 43. Studenten: €55. Jeugdleden: €38. Donateurs: € 13

Schaakkalender

17-21 juli	Toernooi te Gent. Inlichtingen: Piet Mulder
Woensdagavonden	juli en augustus; Zomerschaak in De Walrus.
Maandag 23 aug.	Eerste clubavond. Naar believen in te vullen..
Maandag 30 aug.	Eerste ronde interne competitie
Zaterdag 11 sept.	Rapid toernooi Hotels.nl
Maandag 13 sept.	Clubblad verschijnt met agenda en stukken voor de jaarvergadering
Vrijdag 24 sept.	Eerste ronde Jannes Bokaal. Andere data: 29/10, 19/11, 14/1, 4/2, 11/3, en 8/4. Opgave bij Bart Romijn
Maandag 27 sept.	Algemene leden vergadering

Er zal in september ook een ronde voor de Albers-schaal worden gehouden. Meer hierover in het volgende nummer. Het bestuur zal de ALV voorstellen evenals in het afgelopen seizoen een rapid-competitie te houden op 5 of 6 avonden, dus geen K.O. bekertoernooi.

Van de redactie.

Staunton vice-NOSBO kampioen, de uitslag van Groningen 4 – Haren 2 werd net geen 4-4 en met de twee degradanten ESG en Unitas 4 het volgend jaar in de promotieklasse zal het weer een moeilijke opgave worden, echter met wat vers bloed in de gelederen.

Clubkampioen werd ook dit jaar de enige met een rating boven de 2000 maar dat hield wel een wisseling van de wacht in want Theo Ebels werd afgelost door Yeb Blom die wel even moest wennen aan een nieuwe lichter tegenstanders maar dit jaar de titel won en diegenen die denken dat hij heeft geprofiteerd van het nieuwe systeem kunnen eenvoudig nagaan dat hij ook met het oude systeem eerste zou zijn geworden.

De rapid-competitie, gewonnen door Zenun Cormehic mag ook een succes worden genoemd; wel is het wenselijk dat de speeldata ruim van te voren vast staan.

De ledenvergadering wordt gehouden op 27 september en diensgevolge verschijnt het eerste clubblad van het nieuwe seizoen – maar het laatste (90^e) van deze redacteur – op maandag 13 september met o.a. de stukken voor de jaarvergadering. Kopij uiterlijk een week eerder inleveren.

Van het bestuur

Gambiet toernooi.

Er is nog geen definitieve datum vastgesteld. Wel zal dit nog voor de zomervakantie gebeuren. De bedoeling is om het na het toernooi te Hoogeveen te houden en voor 1 december. Definitief is wel dat het Marshall-gambiet, een variant van het gesloten Spaans, (8..d7-d5) op het programma staat.

KNSB ratings vanaf 1700 per 1 mei 2004 en vergelijking met 1 november 2003.(-).

Blom	2045 (=)	Seijen	1892 (-12)	D.Hummel	1762 (-2)
Scheffer	1981 (+34).	Koole	1854 (-28)	Mulder	1754 (=)
Damen	1952 (+7)	Van Pelt	1847	Cormehic	1733
Tangarife	1951 (-39)	Dijkhuis	1819 (+48)	Hollander	1728 (+28)
Van Steenis	1937 (=)	Kruisinga	1778 (+76)	Wessels	1725 (=)
Ebels	1936 (=)	Wilhelm	1764 (=)	Davids	1718 (=)

Resultaten in Groningen Open. BDO Weekendtoernooi (7 ronden).

Hoogste plaatsen in de A-groep met 41 deelnemers waren voor Erwin van Pelt en Henk Seijen met 2½ punt, plaats 26-31, hierop volgde Jan Wiggerman met 1½, plaats 35-36. Joop Hummel behaalde slechts 1 punt. In de B-groep met 59 deelnemers deed Zenun Cormehic het uitstekend met een 8-13 plaats met 4 punten en ook Theo Rellum kwam met 3 punten goed voor de dag. Tony Westermann en Jelger Dijkstra behaalden 2½ punt, Marijn Swemmer 1½ en deze laatste drie zullen niet tevreden zijn over hun score.

Het toernooi te Gent

Het toernooi wordt gehouden van 17-21 juli. Yeb Blom, Piet Mulder en Erwin van Pelt zijn er in ieder geval en de redacteur kan voor het laatst het thuisfront vertellen dat hij voor journalistieke werkzaamheden het toernooi dient te bezoeken en is van plan maandag en dinsdag langs te komen. Overigens valt het te betreuren dat het toernooi samenvalt met het nieuwe toernooi in Amsterdam.

NOSBO competitie. Haren 2 kampioen. Versterkte degradatie.

Staunton – Van der Linde 6½-1½

Zonder Theo maar met Gonzalo werd de laatste wedstrijd tegen van der Linde vlot gewonnen al leek het daar halverwege nog niet op. Gave prestaties werden geleverd door Leo Damen en invaller Cormehic. Vooral de instructieve winstvoering van Leo is iets voor de jeugdafdeling wanneer ze daar de eerste drie “stappen” hebben doorlopen. Piet stond al gauw verloren maar sleepte er in het eindspel nog een halve punt uit en de tegenstander van Jan van der Ploeg gaf opeens op. Eindconclusie: Over het gehele seizoen gezien deed de top het prima zoals hieronder duidelijk wordt maar de onderste helft scoorde te weinig. De individuele uitslagen:

Y.Blom	- E.Potgieser	1-0	M.van Steenis	-E.Reintke	1-0
L.J.Damen	-D.H.Algera	1-0	Z.Cormelic	-J.J.Krawczyk	1-0
G.Tangarifé	-M.Vrooland	½-½	P.W.Mulder	-Z.Shemsedini	½-½
B.Koole	-T.Oosterhoff	½-½	J.van der Ploeg	-A.Dijkstra	1-0

De dag na onze wedstrijd was de eindstrijd tussen Groningen 4 en Haren 2. Bij een gelijk spel, bepaald geen theoretische kans, zouden wij kampioen zijn, bij iedere andere uitslag grepen wij er naast. Het was daar zeer spannend, de finale met de tijdnoodfase werd ook bijgewoond door Enno en Piet en bood alles wat je met dit uitvluggersysteem kunt verwachten. Bij een stand 4-3 in het voordeel voor Haren werd er in de laatste partij werd er door de Groningen-speler puur op “door de vlag jagen” gespeeld. Geen verheffende vertoning en ook geen reclame voor het schaakspel, dit soort taferelen maar het zij zo. Gelukkig had de thuisclub gezorgd voor een bekwame wedstrijdleader in de persoon van Wim van Beersum die de remiseclaim van de Haren-speler honoreerde al was die tijdens deze gooi-en smijt-fase niet helemaal volgens de regels gedaan. Erecht maakte hij een einde aan deze wanvertoning en verklaarde de partij remise. Bart Romijn van in 17 zetten van Hiddo Zuiderweg en een betere revanche voor de wat onheuse bejegening op internet had hij zich niet kunnen wensen. Op de thuisreis zal ik niet de enige zijn geweest die even moest denken aan degene die dit spektakelstuk niet meer mocht meemaken.

P.R.D.

Individuele resultaten.	HSP Z!	Groningen 4		Roden		Spasski's		pt.	%
		Kasteel	Haren 2	Assen	v.d. Linde				
Ebels	1 ½	1 ½	1 ½	0 0	-			4½	56
Blom	1 1	½ 0	1 1	1 0	1 1			6½	72
Damen	1 ½	- 1	1 1	1 ½	1 1			7	88
Tangarife	1		1		1 ½			3½	88
Van Steenis	0 -	0 -	0 1	0 0	- 1			2	33
Koole	1 -	0 ½	1 1	0 0	½ ½			3½	44
Mulder	1 0	1 0	½ ½	½ 0	0 ½			3½	39
V.d.Ploeg	1 ½	½ ½	0 -	0 -	1 1			3½	50
Wilhelm	½	½							
D.Hummel	1								
Scheffer		1			½				
Kruisinga			1 ½						
Seijen	½ ½				0				
Swemmer				0					
Dijkhuis				1					
Cormehic					1				

Individuele uitslagen tweede team.

	Bedum	Veendam	Gron. 5	Ten Boer	Lew.borg 2	Unitas 5	Z! 2	pt.	%
Seijen	0	1	1	0	0	0	1	3	43
Dijkhuis	0	1	1	1	0	0	1	4	57
Kruisinga	1	1	1	0	0	1	-	4	67
Wilhelm	½	1	½	½	1	0	1	4½	64
D.Hummel	-	0	1	-	-	1	-	2	
Swemmer	1	1	1	½	½	½	1	5½	79
Ter Steeg	0	-	0	½	0	-	1	1½	30
Popken	1	1	½	1	1	1	1	6½	93
Cormehic		0	-	0	1	-	1	2	50
Dauids	½								
Dijkstra						0			

Individuele uitslagen derde team.

	Leek	Gron. 7	Haren 4	Roden 2	D,S.C.	Delfzijl	Middelstum	pt.	%
Hovius	0	0	1	0	½	1	½	3	43
Terpstra	0	½	1	1	½	1	½	4½	64
Hollander	1	0	0	-	½	0	½	2	33
Dijkstra	1	½	1	0	0	-	-	2½	50
Rellum	-	0	-	-	1	0	1	2	50
Groeneveld	-	0	1	0	-	1	0	2	50
Hettinga	-	-	1	0	-	-	½	1½	50
Westermann	1	-	-	½	0	0	1	2½	50
Vogelsang	½							½	
Schlunke	0			½	½			1	
Jacobs	0	0	1		0			1	
Mooij			0			½		½	
Wessels				1			1	2	

Het schaakspel is in wezen een spel,
vertoont vormgevingen als een kunst
en wordt bestudeerd als een wetenschap.

Baron Tassilo von Heydebrand und der Lasa

Schaken is kristalheldere wiskunde
in de vorm van een drama.

Svenonius

Eindstand promotieklasse.

			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	m.p.	b.p.
1	Haren 2	P	xxx	2½	4½	6½	2½	5	4½	6	6½	6	14	44
2	Staunton		5½	xxx	4½	1½	4	4	7	6½	4½	4½	14	42
3	Groningen 4		3½	3½	xxx	5	5½	3½	5	6	5½	5	12	42½
4	Assen		1½	6½	3	xxx	4	6	5½	4	5	5½	12	41
5	Spasski's		5½	4	2½	4	xxx	5	4½	3½	5	5½	12	39½
6	Het Kasteel		3	4	4½	2	3	xxx	3½	5	5	5	9	35
7	Z!		3½	1	3	2½	3½	4½	xxx	6	4½	4½	8	32
8	v.d.Linde	D	2	1½	2	4	4½	3	3	xxx	4	4½	6	28½
9	HSP	D	1½	3½	2½	3	3	3	3½	4	xxx	5	3	29
10	Roden	D	2	3½	3	2½	2½	3	3½	3½	3	xxx	0	26½

Eindstand 1^e klasse A.

		1	2	3	4	5	6	7	8	m.p.	b.p.
1	Unitas 5	xxxx	4	5½	5½	4½	5	5	5½	13	35
2	Bedum	4	xxxx	4½	5	4	4	4½	4	10	30
3	Lewenborg 2	2½	3½	xxxx	5	4½	4½	3	8	8	31
4	Ten Boer	2½	3	3	xxxx	4½	4½	4½	7	8	29
5	Staunton 2	3½	4	3½	3½	xxxx	6	6	7	7	33½
6	Groningen 5	3	4	3½	3½	2	xxxx	6	6½	5	28½
7	Veendam	3	3½	5	3½	2	2	xxxx	6	4	25
8	Z! 2	2½	4	0	1	1½	1½	2	xxxx	1	12

Eindstand 2^e klasse A.

		1	2	3	4	5	6	7	8	m.p.	b.p.
1	Damster S.C.	xxxx	4	4	6	6	6	5	6	12	37
2	Leek	4	xxxx	6	3	3½	6½	4½	7½	9	35
3	Groningen 7	4	2	xxxx	4	4	5	7	8	9	34
4	Middelstum	2	5	4	xxxx	5½	4½	2½	5½	9	29
5	Roden 2	2	4½	4	2½	xxxx	3½	5	5½	7	27
6	Delfzijl	2	1½	3	3½	4½	xxxx	4½	7	6	26
7	Staunton 3	3	3½	1	5½	3	3½	xxxx	7	4	25½
8	Haren 4	2	½	2	2½	2½	1	1	xxxx	0	10½

Tartakowerismen.

De fouten zijn altijd aanwezig; ze moeten alleen gemaakt worden.

Diegene, die de voorlaatste fout maakt, wint.

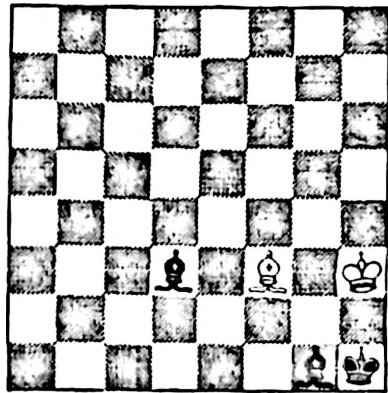
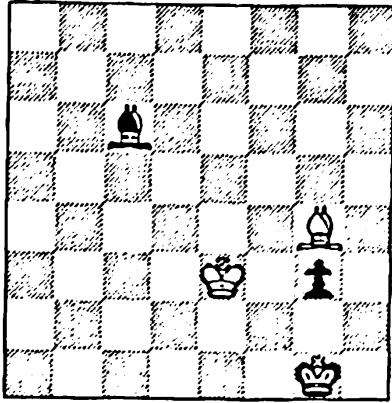
De dreiging is sterker dan de uitvoering.

Het is altijd beter de stukken van de tegenstander te offeren.

De tacticus moet weten wat je moet doen als er wat te doen is.

De strateeg moet weten wat je moet doen als er niets te doen is.

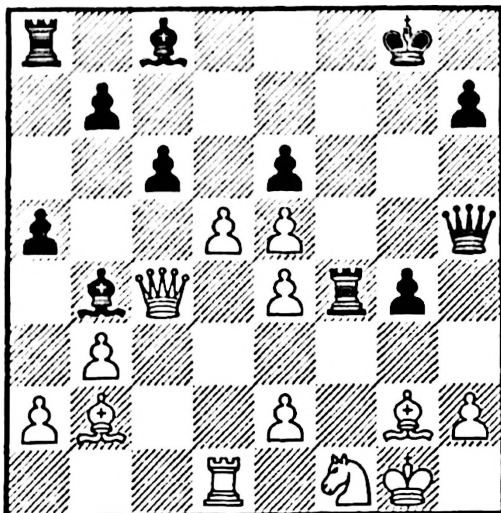
Spelregels. Een sterk staaltje Winnen zonder matpotentieel!? Wordt dit niet te dol!?



Zoals eerder is gemeld verschijnt er momenteel in EN PASSANT, het clubblad van Hotels.nl/ Groningen, een serie artikelen van Johan Zwanepol over spelregels waarbij veel aandacht wordt geschonken aan de praktische gevolgen van uitvluggeren. Diegenen die zijn geïnteresseerd kunnen dit clubblad vinden in de bibliotheek in de Boteringestraat. Er kwam één voorbeeld in voor waarover ik me verbaasde want ik dacht dat je niet kon winnen wanneer je geen matpotentieel had maar dat schijnt niet zo te zijn. In de stelling hiernaast had zwart de tijd overschreden maar claimde remise. Dat moet volgens Zwanepol worden afgewezen want wit kan namelijk zwart mat zetten, b.v. wanneer de zwarte pion promoveert tot loper. Er kan dan een matstand ontstaan zoals hiernaast is aangegeven. Zwart had de claim eerder moeten indienen en de arbiter kan dan zijn beslissing uitstellen totdat een vlag in gevallen. Curieus is dat de auteur zelf als zwartspeler in een soortgelijke stelling eindeloos doorspeelde om zijn tegenstander door de vlag te jagen Zie het verslag van de wedstrijd Groningen 4- Haren 2 in dit nummer

Een zeldzaam verschijnsel. Een quadruppel pion. Wit: Erwin van Pelt. Zwart: Rob Mulder

Stelling na 21..a7-a5??

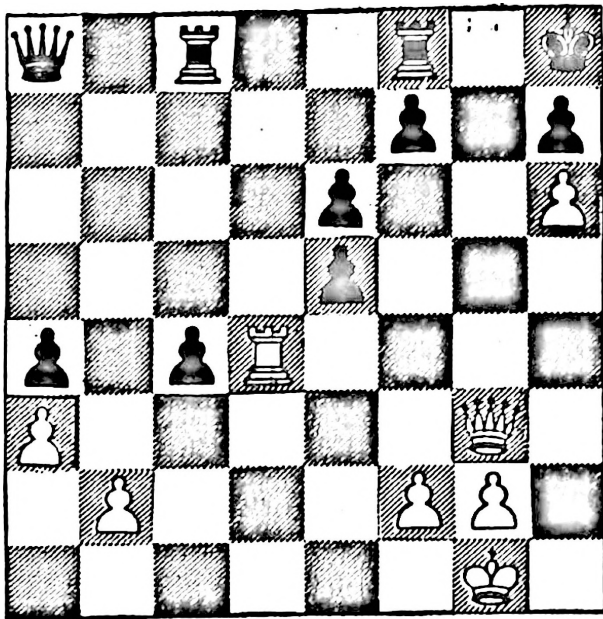


1.d4,d5; 2. c4,e6; 3. Pf3,Pf6; 4. g3,Le7; 5. Lg2,Pc4; 6. 0-0,Pd7; 7. Dc2,c6; 8. b3,0-0; 9. Pbd2,f5; 10. Lb2, De8. Via het geweigerd Katalaans is de Hollandse Stonewall ontstaan. Uit het volgende krijg je de indruk dat zwart dat beseft en ook weet hoe je dat moet spelen, terwijl wit het komende zwarte initiatief maar over zich heen laat gaan en afwacht wat er van komt. 11. Tfe1,g5; 12. Pfl,Dh5; 13. Pe5,Pxe5; 14. dxe5,g4; 15. Tad1? Kost een kwaliteit. 15..Lb4; 16. f3,Lxe1? Beter 16..Pg5 want de toren loopt niet weg. 17. fxe4,Lb4; 18. cxd4,f4? (Ld7!) 19. gxf4,Txf4; 20. Dc4,a5?? Dit had zwart de kop moeten kosten. Zie diagram. Na 21. d6,Ld7 (gedwongen) had wit met 21. a3 de loper gewonnen. Hij koos voor 21. dxe6?? en trok daarmee veel toeschouwers maar na 21..Le7 kon zwart de touwtjes weer in handen nemen en nu voor goed.

De volledige partij en andere partijen uit de interne competitie 2003-2004 vindt U op onze website.

Nogmaals: Opgeven in gewonnen stelling. (fragment overgenomen uit Unitas-Nieuws)

R.Popken – F.Steggink (Unitas 5)



Rob Popken had het afgelopen seizoen de hoogste score in de externe competitie. In de wedstrijd tegen Unitas 5 kwam zijn tegenstander er echter later achter dat hij had opgegeven in gewonnen stelling. Hij had nog wel even gekeken naar Dxc2+ maar zag er toch niets in en gaf op omdat hij verweer zag tegen de twee dreigingen Dg7 mat en Dxe5 en mat. De zet 1..Dxc2+ wint echter geforceerd: 2. Kxc2,Tg8; 3. Tg4,Txc4; 4. Dxc4,Tg8; 5. Kg3,Txc4; 6. Kxc4,Kg8, gevolgd door Kf7 en f5 en zwart wint.

Als je tien dagen vakken gaat vullen, dan verdienen je vaak niet minder dan een schaker in een gemiddeld open toernooi van tien dagen.

Ik heb erover gedacht om met schaken te stoppen om de bond te straffen.

120 elopunten meer, dat is echt gigantisch veel. Dat is drie jaar hard werken.

Bij Van Wely gaat het altijd over snelle auto's en mooie vrouwen.

Dat spreekt natuurlijk enorm tot de verbeelding. Ik vergelijk mezelf met Tiviakov, Nijboer, Van der Wiel, dat soort mensen.

Erik van den Doel in Schaakmagazine.

De grote iconoclast Morozevitsj verbaasde en verrukte met zijn schijnbaar zorgeloze onorthodoxe spel. Is het mogelijk om tegen een ervaren topschaker als Boris Gelfand met zwart het door iedereen als volstrekt inferieur beschouwde Albin-gambiet te spelen, en dan al na 15 zetten gewonnen te staan? Morozevitsj deed het.

Hans Ree in NRC-Handelsblad in een beschouwing over het Amber toernooi 2004.

Wit: J.C.van Vliet. (NRSV). Zwart: E.H.Sprenger.(Staunton). KNSB competitie 1956-1957.

1. d4,d5; 2. c4,e6; 3. Pf3,c6; 4. e3,Pf6; 5. Pc3,Pbd7; 6. Ld2,Ld6; 7. c5,Lc7; 8. b4,0-0; 9. Ld3,e5!

Wit heeft de Meraner verdediging nogal mishandeld en het initiatief is reeds op zwart overgegaan. Met 6. Ld2 is niets mis maar die zet moet dan wel gevolgd worden door Dc2 en 0-0-0. 7. c5 is niet sterk zolang zwart geen a6 heeft gespeeld. In plaats van 9. Ld3 had wit beter consequent met 9. b5 kunnen voortzetten.

10.dxe5,Pxe5; 11. Pxe5,Lxe5; 12. 0-0,Pg4.

De inleiding tot een gevaarlijke aanval op de koningsvleugel, op 13. h3 volgt Dh4, aldus het commentaar in het N v/n N.. Bijna 50 jaar later blijft deze bewering wel overeind maar Fritz-7 laat dat rustig staan en vervolgt met 14.b5 etc. In plaats van 12..Pg4 geeft de computer 12..d5-d4 met groot voordeel voor zwart en daar lijkt weinig tegen in te brengen.

13. g3,Te8; 14. Dc2? Diagram 1.

De dame was hard nodig voor de verdediging van de koningsvleugel; er volgt nu een kansrijk dubbel stukoffer dat in ieder geval remise geeft, dus dan moet je altijd doen.

14..Pxh2; 15. Kxh2,Dh4+; 16. Kg1,Lxg3; 17. fxg3,Dxg3+; 18. Kh1. Diagram 2.

18..Te6?

Jammer! Niet zo moeilijk. Een schoonheidsfout van behoorlijk kaliber. Na 18..Te5! is het uit.

a). 19. Le2,Dh3+; 20. Kg1,Tg5+; 21. Kf2,Dg3 mat.

b). 19. Lxh7+,Kh8; 20. Tf5,Lxf5; 21. Lxf5,Df3+ en wint.

20. Lf5,Lxf5; 21. Txf5,Dh3+ en wint.

19. Lxh7+,Kh8; 20. e4,Dh3+; 21. Kg1,Kxh7; 22. exd5+,Tg6+; 23. Lg5.

Geeft een stuk terug. Een alternatief, eveneens onvoldoende was 23. Dxg6 geweest. Ook 23. Kf2 helpt niet vanwege 23..Dg3+; 24. Ke2,Lg4+ enz.

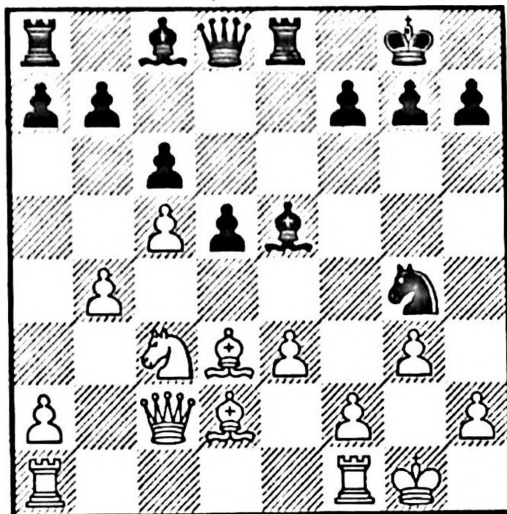
23..De3+; 24. Kh1,Dxg5; 25. d6?

Nu is het direct uit. Nog wat spartelen kon wit met 25. Tf2 of Tg1.

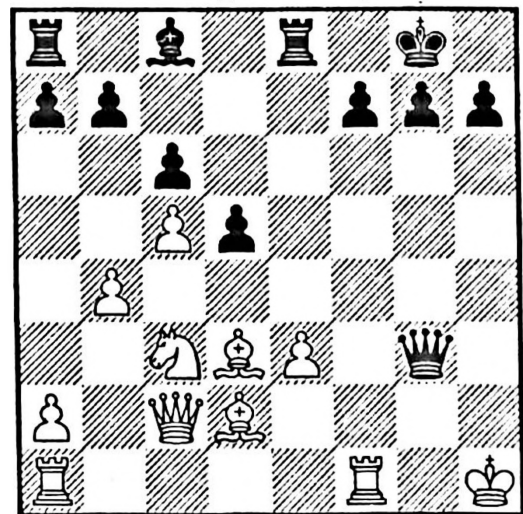
25..Lf5!

Wit geeft het op. Op 26. Txf5 volgt Th6+ en op 26. Dxf5 volgt Dh4 mat.

1. Stelling na 14. Dd1-c2.



Stelling na 18. Kg1-h1.



10s

700cp

2 4 6 8 10 12 14 6

Unitas. In sneltreinvaart van Godvrezend naar Goddeloos.

Het is een bekend verschijnsel. Afzetten tegen je jeugd, vaak wanneer je bent opgevoed op een wijze die je als volwassene als nogal extreem ervaart omdat de tijden zijn veranderd. Bekend voorbeeld van velen die opgroeiden in een christelijk anti-revolutionair milieu was oud minister-president Joop den Uyl. Niet alleen personen lijden daaraan, ook bij verenigingen komt dit verschijnsel voor. Unitas behoorde in de vorige eeuw tot de weinige *zaterdagclubs*. In de KNSB competitie die tot in de jaren '60 van de vorige eeuw op zondagen werd gespeeld omdat er op zaterdagmorgen werd gewerkt, moest door Staunton tegen zulke clubs nogal eens halverwege – Amersfoort of Zwolle- worden gespeeld in verband met de beperkte tijd.

Maar het tij keert snel sinds in 2000 de *C* uit de naam is verwijderd. Van enige terughoudendheid t.a.v. activiteiten op zondag is geen sprake meer. Zondag 13 juni organiseerde Unitas de KNSB-beker finale en Bonno Pel maakt in zijn verslag van de halve finale van het N.K. in Unitas-Nieuws een opmerking, typerend voor iemand die van het geloof is afgevallen, een zin die je beslist niet in deze vorm in de clubbladen van Groningen of Staunton zult aantreffen. *Zondagmorgen begon de tweede ronde om 11.00 uur. Zonder OSBO kampioen Fred Jonker, die in God gelooft.*

Unitas. Maar wel een twee-daags weekend schaakfestival dat er zijn mag!

Half Juni organiseerde Unitas zijn jaarlijkse toernooi met van alles er om heen en dat mocht er zijn. Hoogtepunt was de KNSB-beker finale op zondag. Bij de rapid-schaak teams troffen we een bekend viertal (Paul Wilhelm, Jan Hovius, Jaap Hettinga en Tony Westerman) aan dat speelde onder de naam Howard's Boys – even nadenken – en dat was bijzonder aardig gevonden. Verder mochten we ook Jan Wiggerman en het oud-lid Kris Smeenk begroeten. Zonder geldprijzen ging het er zeer gezellig toe, misschien enigszins overdreven want het toelaten van een kindervagen met inhoud gaat wel erg ver. Bovendien liet de inliggende meer van zich liet horen dan onze a.s. koningin Amalia enige uren eerder toen zij besprenkeld werd met water uit de Jordaan, Hieronder een verslag van de hand van Erwin van Pelt, eveneens deelnemer.

Het was een overvol programma dat dit jaar over twee dagen was uitgesmeerd. Op zaterdag snelschaken, een rapid toernooi voor teams, een groot jeugdtoernooi en aansluitend een gemeenschappelijke maaltijd. De volgende dag was er een aanschuifsimultaan van Gert Ligterink, de KNSB bekerfinale met commentaar van Jeroen Bosch en een middag die geheel was gewijd aan de eindspelstudie.

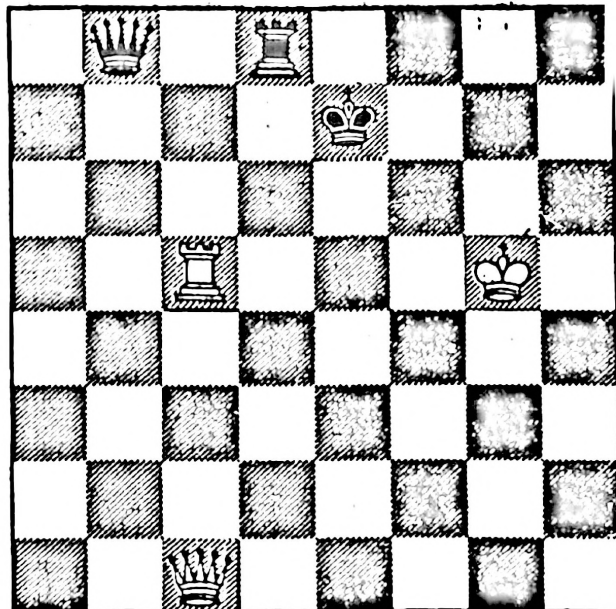
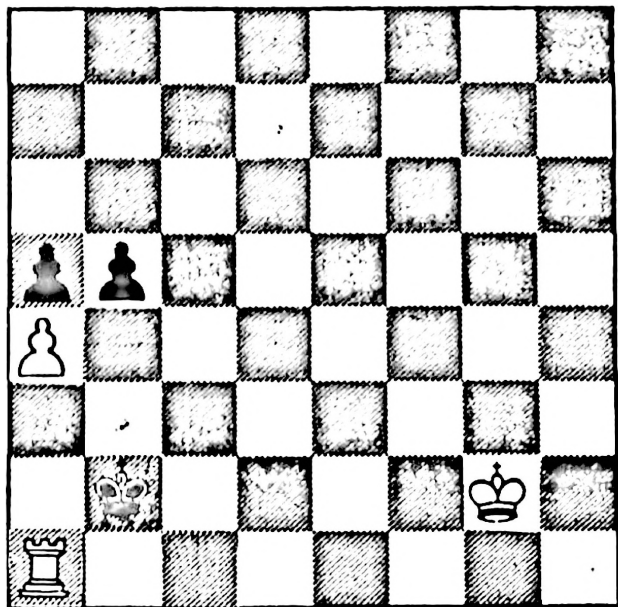
Vooral op zaterdag waren er een aantal (ex-) Staunton leden actief. Om te beginnen natuurlijk het jongste lid Wout Mulder bij de jeugd. Wout had een zwaar toernooi, was op grond van eerder behaald succes bij nogal wat ouderen ingedeeld, bleef echter de hele dag enthousiast en liet weten het een heel leuk toernooi te hebben gevonden. Bij het snelschaken lieten Enno, Erwin, Joop, Piet Paul en Tony zich van hun snelste kant zien. Ik heb niet alle scores kunnen bijhouden maar Enno was met 5½ punt de beste Staunton speler. Zelf haalde ik door een remise in de laatste ronde tegen Tea Lanchava 5 punten. Het leverde mij een mooie Oranje voetbal op, waarmee ik in ieder geval een jeugdspeler gelukkig kon maken. De andere Staunton spelers behaalden rond de 4 punten. Het toernooi werd overtuigend gewonnen door Yge Visser, met de kanttekening dat Joop in de 3^e ronde de kans heeft gehad deze deelnemer van het a.s. N.K. en speler van Hotels.nl een pootje te lichten. Een mooi moment bij het snelschaken zag ik naast mij gebeuren. De jeugdige Milan Mostertman speelde tegen de ervaren Unitasser Cees Praagman. Na de openingszetten 1.e4,e5. 2. f4! -zo horen jeugdspelers dat te doen- (wie de schoen past, trekke hem aan, *redactie*) exf4; 3. Pf3,g5; 4. Lc4,g4! kon Milan een glimlach niet onderdrukken en speelde 5. 0-0. Het befaamde Muzio gambiet dat helaas tijdens het gambiettoernooi 2002 niet eenmaal op het bord kwam. Hoe de partij is afgelopen weet ik niet, maar de glimlach en spelvreugde van Milan en ook van Cees Praagman waren te zien.

Na her snelschaken vond het rapidschaken voor teams plaats. Staunton nam in deze editie met twee teams deel. Het echte Staunton team, *Howard's boys*, bestond uit Paul Wilhelm, Tony Westermann, Jaap Hettinga en Jan Hovius. Dit team speelde een redelijk toernooi en eindigde iets onder middenmoot. Het tweede team, *Schwalbe!*, bestond uit een allegaartje van (ex-) Staunton spelers Joop Hummel, Erwin van Pelt, Kris Smeenk Jan Wiggerman en de razendsnelle Zwolse gastspeler Paul van den Berg (5 minuten is eigenlijk te lang voor mij) die vooral bij het individueel snelschaken uitblonk. Na een kansloze 4-0 nederlaag tegen het Meesterklasse-team van Amstelveen zag het team in dat de kans op de verwachte eerste prijs was verkeken dat het tijd werd voor een biertje. Het team eindigde na een aantal curieuze matches met 50% in de middenmoot. De eerste dag werd afgesloten met een Chinese maaltijd en de constatering dat het een gezellige dag was geweest.

De tweede dag speelde ik in de aanschuifsimultaan tegen Gert Ligterink. Na enige tijd ploeteren wist ik er een plus-remise uit te slepen en dat is toch altijd leuk. Inmiddels waren Jan Wiggerman, Paul Wilhelm en Joop Hummel ook gearriveerd en werd er door Jeroen Bosch deskundig commentaar gegeven bij de partijen in de bekerfinale. De KNSB beker ging naar Schaakstad Apeldoorn.

In de middag namen Joop en ik nog aan enkele onderdelen van de eindspelstudie-expert Harold van der Heijden. Aardig, om ook eens met deze tak van het schaakspel kennis te maken! Na deze lezing namen we beide deel aan de eindspelsimultaan die verzorgd werd door de Nederlandse Israeliër Yochanan Afek, één van de beste eindspelcomponisten ter wereld.

Tijdens een eindspelsimultaan krijgt iedere deelnemer een studie die je 20-30 minuten mag bekijken en vervolgens tegen de simultaangever moet uitspelen. Van het uitspelen kwam niet veel terecht. Het was echter wel een boeiende middag; Na afloop werden de studies door Afek besproken met behulp van een demonstratiebord. De twee onderstaande studies waren voor mij. Wit speelt en wint! Het lukte mij, maar de tweede viel niet mee. Voor de lezers van dit clubblad iets voor de zomervakantie. Oplossingen in het volgende nummer!



Hans Lührman, die tijdelijk in Dilgtoord verblijft, en de redacteur hadden een andere ervaring. De tweede opgave ging erg vlot omdat direct duidelijk is dat je je geen niet-schaakzet kunt permitteren. Bij de eerste opgave is het duidelijk dat direct axb5 het natuurlijk niet is maar het aantal alternatieve beginzetten is niet zo groot. Verder denk ik dat voor studies geldt dat je zoiets met zijn tweeën in minder dan de helft van de tijd kunt doen.

De tweede partij is tegen Scheffer-sr uit de interne competitie in 1973 en het is ook de enige keer dat ik van hem heb gewonnen. Hij was toen 63, dus nog niet echt oud, tenminste zo kijk ik er nu tegenaan. De partij blijkt echter minder gaaf dan ik aanvankelijk, i.c. voor het computer tijdperk dacht, zoals de strenge meetlat van Fritz-7 toont. Na een kansrijk stukoffer van mij maakt Scheffer een fout waarvan ik niet profiteer en op mijn beurt laat ik direct daarna een forse steek vallen waarvan Scheffer geen gebruik maakt.

Wit: P.R.Dijkhuis. Zwart: J.C.Scheffer

1. c4,Pf6; 2. Pc3,c5; 3. Pf3,Pc6; 4. g3,g6; 5. Lg2,Lg7; 6. 0-0,0-0; 7. d4,cxd4; 8. Pxd4,Pxd4; 9. Dxd4,d6; 10. Lg5.

Tot zover Fischer-Spasski, 8^e matchpartij 1972. De laatste zet van wit was nieuw en ongebruikelijk. Spasski zette voort met 10..Le6; 11. Df4,Da5; 12. Rac1,Tab8; 13. b3,Tfc8 maar kreeg geen bevredigend tegenspel.

10..h6; 11. Ld2,Pg4.

Een half jaar eerder had zwart hier 11..Pd7 gespeeld. Er volgde 12. Dh4,g5; 13. De4,Pc5; 14. Dc2,Tb8 en zwart heeft wel goed tegenspel en won ook de partij maar ik was van plan 13. Dh5 te spelen met de bedoeling verder te gaan met h4 of f4, terwijl onder omstandigheden ook het stukoffer op g5 in aanmerking komt.

12. Df4,Tb8; 13. h3,Pe5; 14. b3,Pc6; 15. Tac1,Kh7; 16. e4,f5?!

Te scherp maar zwart beseft dat hij niet werkeloos kan toezien hoe wit zijn stelling versterkt. Fritz geeft hier 16..Da5; 17. Tfe1,Pe5; 18. De3 met een gelijke stelling.

17. Dh4,Tf7.

Met 17..e6 dwingt zwart dameruיל af maar blijft zitten met een chronische zwakte op d6.

18. Pd5,Df8; 19. Tce1,e6. *Diagram 1.* 20. exf5!

Je moet een computer zijn om dit stukoffer aan te nemen maar Fritz gaat hier onder de streep zitten en geeft 20..exd5; 21. fxg6+,Kxg6; 22. Lxd5,Te7; 23. Le4+,Txe4. Dat is geforceerd en was te berekenen. Wit heeft voor zijn stuk 2 pionnen en de kwaliteit, een betere pionnenstructuur terwijl de zwarte koning onveilig staat. Ik zou het direct weer doen.

20..Txf5; 21. Pc3,Pd4?

Beter 21..Pe5.

22. Pe4? *Diagram 2.*

22. Lxh6! met winst van een pion.

22..e5?

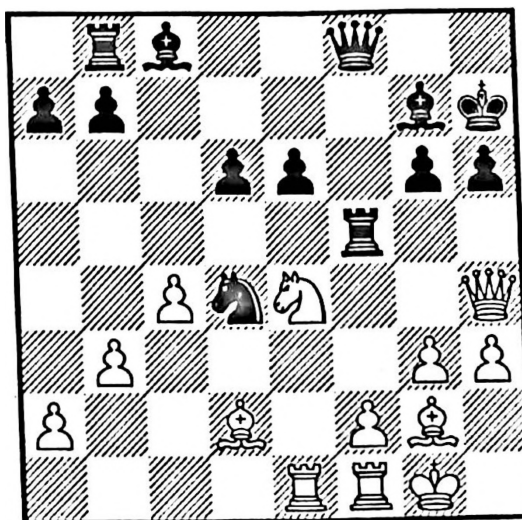
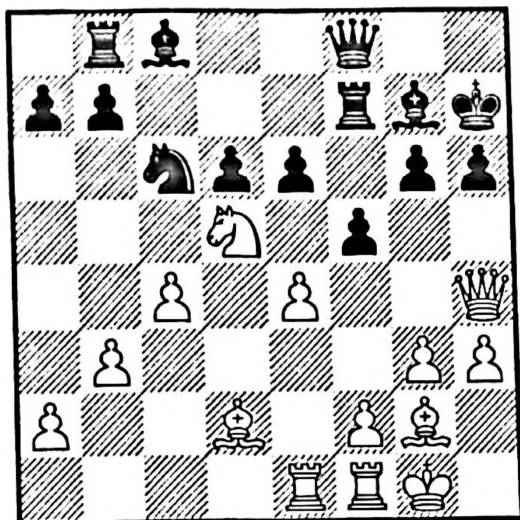
Met direct 22. ..Th5! of ook 22..Pc2 had zwart de partij nieuw leven in kunnen blazen.

23. g4!,Tf4; 24. Lxf4,Dxf4; 25. Pxd6.

Hiermee is de partij beslist. Het vervolg is niet van belang. Fritz geeft wit bijna +300.

1. Stelling na 19..e7-e6.

2. Stelling na 22. Pc3-e4?



Uit de interne competitie.

Wit: Wiert Vos. Zwart: Menno van Steenis

1. e4,g6; 2. d4,Lg7; 3. Pf3,c5; 4. Pc3,Pc6; 5. Le3,Db6?

Een zet die een ervaren speler nooit zou doen, zou je geneigd zijn te zeggen. Met 5..cxd4 had zwart kunnen overgaan in de Siciliaanse Draak en daar kun je toch ook wel een scherpe partij mee spelen.

6. Pa4!,Da5; 7. c3,cxd4; 8. Pxd4,d6?

Vraagt om moeilijkheden. Veel beter 8..Pf6.

9. b4!, Zie diagram 1.

9..Pxb4??

Berouwvol met de dame terug naar d8 zoals de computer doet en dan vechten was het enige.

10. cxb4,Dxb4; 11. Dd2,Da3?

De foute combinatie erkennen en dames ruilen was nog het beste geweest. Zwart mag natuurlijk niet nemen op a4 vanwege het loperschaak op b5.

12. Pc3,Ld7; 13. Pcb5 en zwart gaf er de brui aan 1-0.

Wit: Piet Mulder. Zwart: Marijn Swemmer

1.e4,e5. 2. Pf3,Pc6; 3. Lb5,a6; 4. Lxc6,dxc6; 5. 0-0,Lg4; 6. h3,Lh5.

De cruciale voorzetting is hier 6..h5.

7. d3.

Pionwinst na 7. g4 en 8. Pxe5 lijkt nogal riskant. De computer doet het natuurlijk wel.

7..Ld6; 8. Le3,De7; 9. Pbd2,0-0-0; 10. a4,f6; 11. Pc4,g5; 12.g4,Lf7; 13. Pfd2?

Het ging gelijk op maar nu neemt zwart het initiatief.

13..h5!; 14. Kg2,hxg4; 15. hxg4,Ph6; 16. f3,Th7!; 17. Th1,Tdh8; 18. De2,Le6; 19.Tag1,Lc5?

Veel sterker 19..Dd7. Nu kan wit na loperruil met 21. De3 de dames ruilen met gelijk spel.

20. Lxc5,Dxc5; 21. c3? De7; 22. d4,exd4; 23. exd4,Db4; 24. b3,b5; 25. axb5,axb5; 26. Pc3,Dd4; 27. Ta1,Kb7; 28. Pdc4?!

Diagram 2. Een speculatief offer dat zwart had kunnen weerleggen met het tegenoffer 28..Pxc4. Na 29. Pxc4,Txh1; 30. Txh1,Txh1; 31. Kxh1,bxc4 of 29. Pa5+,Kb6 staat zwart gewonnen.

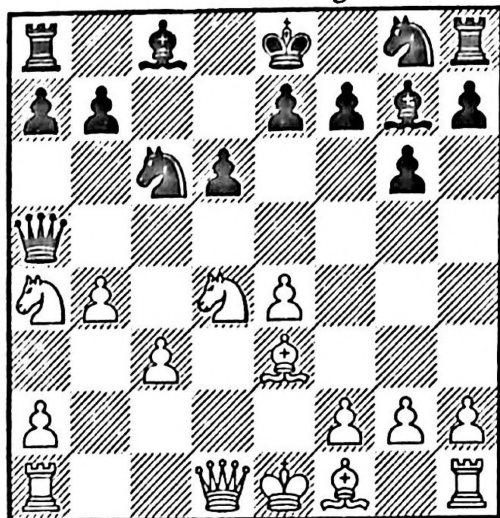
28..Lxc4? 29. bxc4,Pf7; 30. Txh7? Txh7??

Beter 30. axb5,Txh1; 31. bxc6+,Kb8 en het is wit die nog enige winstkansen heeft. Met 30..Txh7 vergooit zwart de partij. Na 30..Dxa1! staat hij uitstekend. Nu is het uit.

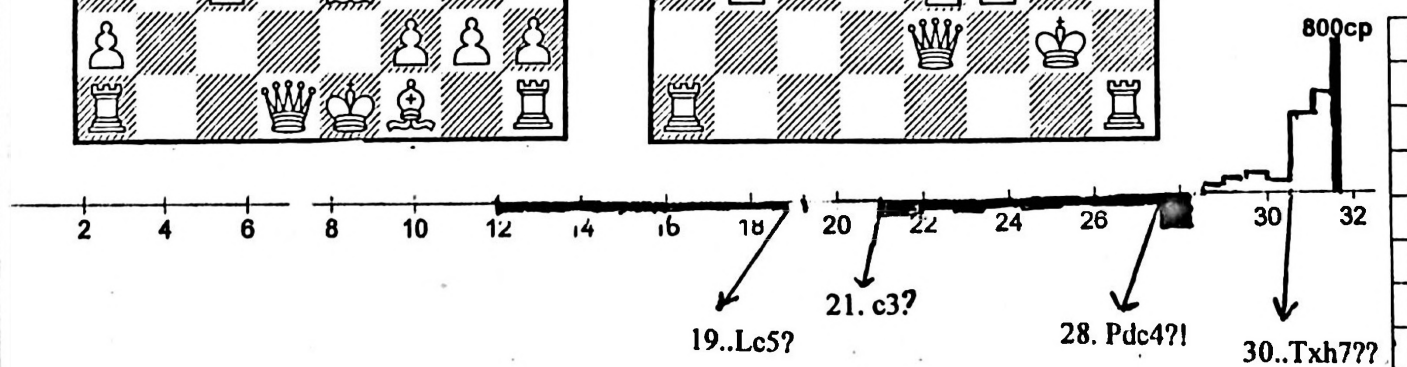
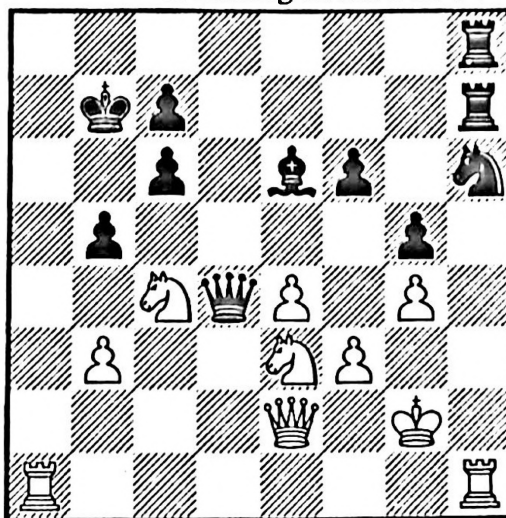
31. Da2,Th8; Op 31..Db6 volgt 31. c5! en mat. Op 31..Kc8 volgt Da8+ en Td1 met damewinst.

32. Da6+. 1-0.

1. Stelling na 9. b2-b4!



2. Stelling na 28. Pd2-c4?!



Uit Groningen Open.

Wit: Erwin van Pelt. Zwart: Joop Hummel. Gespeeld in de eerste ronde.

1. d4,d5; 2. c4,e6; 3. Pf3,c6?

De kracht van de Half-Slavische opstelling berust voornamelijk op de mogelijkheid dxc4, benevens b5 die er uit voortvloeit. Dat wil dus zeggen dat een op c3 geposteerd paard deze opstelling in de hand werkt i.v.m. de tempowinst b5-b4. Hieruit volgt weer, dat zwart de Half-Slavische opstelling pas moet kiezen wanneer Wits damepaard reeds op c3 staat. (*Commentaar van Euwe in de Losbladige Schaakberichten bij de partij Averbach – Stoltz, Interzonaal toernooi Stockholm 1952*).

4. Pbd2!,Pf6; 5. g3,Lb4?; 6. Lg2,dxc4. 7. 0-0,c3; 8. Pc4,cxb2; 9. Lxb2.

Wit heeft voor een pion een aardig initiatief. Zwart zal moeilijk los kunnen komen.

9..0-0; 10. Dc2,Pbd7; 11. e4,Le7.

De loper doet op b4 inderdaad niets. Ook de computer geeft deze zet.

12. Tfd1,Dc7; 13. Pe3,Td8?

Houdt het voor de hand liggende antwoord niet tegen maar ook na 13..Da5; 14. Pe5,Db6; 15 a4 en 16 a5 houdt wit een krachtig initiatief.

14. d5!,exd5; 15. exd5,c5; 16. Pd4,a6; 17. Pf5,Lf8.

Beter 17. .Pb6 om het antwoord van wit -althans voorlopig- te verhinderen.

18. d6!,Db8; 19. Pd5,Pxd5; 20. Lxd5,Pb6??

Diagram 1. Voorkomt een lang lijden na 20..Pf6; 21. Lxf6,gxf6; 22. Tbl etc.

21. Ph6+ en de computer gaat naar +800. 1-0.

Wit: Henk Seijen. Zwart: Joop Hummel. Gespeeld in de laatste ronde.

1. e4,e6; 2. d4,d5; 3. Pc3,Lb4; 4. e5,c5; 5. a3,Lxc3; 6. bxc3,Pe7; 7. h4.

Ongebruikelijk maar de zet kan niet slecht zijn.

7..Pbc6; 8. h5,Da5; 9. Ld2,Da4; 10. Pf3,cxd4; 11. Th4,Pf5; 12. Tf4,f6?

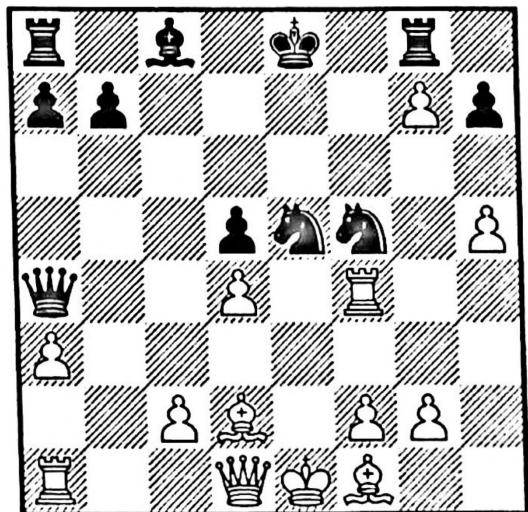
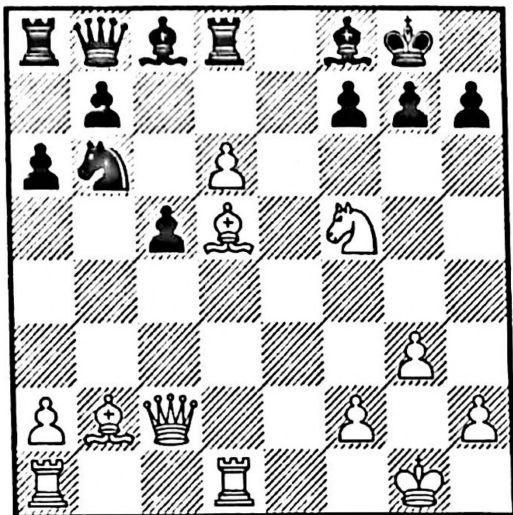
Een in combinatie met de volgende zet riskante actie met de koning nog in het midden. Sterker was het door de computer aangegeven 12..g5 geweest dat eveneens tot grote complicaties leidt..

13. exf6,e5; 14. fxg7,Tg8; 15. Pxe5!,Pxe5; 16. cxd4. *Diagram 2.* 16..Pxd4?

De beslissende fout. Na 16..Pc4; 17. Ld3,Txg7; 18. Lxf5,Lxf5; 19. Txf5,0-0-0 heeft wit weliswaar twee pionnen meer maar in zijn stelling zit weinig structuur en zwart heeft voorlopig enig initiatief.

17. Tf8!,Kxf8; 18. gx8D,Kxf8; 19. Lb4+,Kg8; 20. Dxd4,Pf7; 21. 0-0-0,a5; 22. h6!,Pxh6; 23. Dxd5+,Pf7; 24. Lc4,De8; 25. Dg5+. 1-0.

1. Erwin van Pelt-Joop Hummel. Na 20..Pd7-b6?? 2. Henk Seijen-Joop Hummel. Na 16. c3xd4.

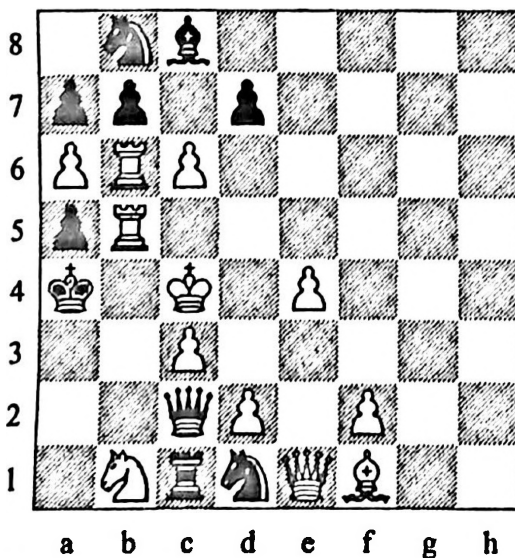


Boekbespreking. Arturo Pérez-Reverte: Het paneel van Vlaanderen.

Van *De verdediging* van Nabokov en de *Schaaknovelle* van Stefan Zweig hebben de meesten wel gehoord. Kort geleden kwam daar een novelle van Gerrit Krol bij waarin de computer een rol speelde en ook in deze schaakroman uit 1993 komt dit speciale aspect van het hedendaagse schaken om de hoek kijken. Egbert Meijer maakte me enkele jaren geleden attent op dit boek. Ik was het al bijna vergeten toen ik eens op internet naar www.obgron.nl/schaakafdeling ging en die lijst begon met een korte opsomming van dit soort boeken.

'Een retrospectieve analyse,' zei César geïnteresseerd, terwijl hij zijn lippen aan het glas zette.

'Zo is het,' antwoordde de schaker. 'En we gaan nu hetzelfde notatiesysteem gebruiken dat ik u gisteren verklaard heb.' Hij boog zich met het schetsje in zijn hand naar Julia over en wees haar de plaatsing van de stukken op het schaakbord aan:



'... Zoals de stukken geplaatst zijn,' vervolgde Muñoz, 'en rekening houdend met het feit dat zwart het laatst aan zet is geweest, is het eerste dat we te weten moeten komen welk van de zwarte stukken die laatste zet heeft uitgevoerd.'

Het idee achter dit boek was mij niet onbekend. In mijn jeugd waren er legpuzzels waar een boekje bij hoorde met een detectiveachtig verhaaltje. Ik herinner me *Het raadsel van de middenvoor*. Hij kon de bal eenvoudig in het doel schoppen maar bleef als versteend staan, zo las je en de reden toonde de puzzel. Je zag dat achter het doel iemand zijn vriendin versierde.

Oplossingen Marsopgaven.

- 1). 34. Df7+, Kh8; 35. h3! en wint.
- 2). 28. Ld5+, Dxd5; 29. Th8+, Kxh8; 30. Lxf6+, Kg8; 31. Ph6+, Kf8; 32. Ph7 mat.
- 3). 26..Lxf4.. Op 27. Lxf4 volgt 27..Dxf3+; 28. Dxf3, Lg2+; 29. Dxc2, Txe1+; 30. Dg1, Txc1 mat. 27. Pe5, Lxe3; 28. Txe3, Txe5 en zwart wint eenvoudig in alle varianten
- 4). 30. Txf7!, Tc1+; 31. Df1, h5 (andere zetten verliezen kansloos maar minder spectaculair) 32. Dxc1!, Dh4; 33. Txf8++, Kh7; 34. h3, Dg3; 35. hxg4, h4; 36. Le6 en zwart gaf het op.

Het paneel van Vlaanderen is een schilderwerk van de Vlaamse, vijftiende-eeuwse meester Van Huys dat een schaakprobleem uitbeeldt. Terwijl verschillende personen – onder wie een jonge vrouwelijke restaurateur, een coke snuivende galeriehouder, een homoseksuele antiquair en een excentrieke schaakmeester – naar de oplossing zoeken, vinden er in hun directe omgeving nieuwe raadselen plaats, die de intrige steeds ingewikkelder maken.

Het paneel van Vlaanderen is een fascinerend, intelligent spel van valstrikken en spiegeleffecten, waarin geschiedenis, schilderkunst, muziek en vooral de mathematische logica van het schaakspel een rol spelen.

Achterpagina van het boek.

De oplossing van een moord volgt uit een regressieanalyse van de stelling. De laatste zetten moeten zijn geweest Pb4-c2, Db2xc2.

Blom terechte kampioen

Champion

De eindranglijst van de interne laat een vertrouwde naam zien als kampioen: **Yeb Blom**. Vorig jaar op de nipper tweede, nu lukte het met ruime voorsprong. Proficiat. Theo Ebels werd tweede en Joop Hummel derde. U vindt ook een tweede ranglijst in dit clubblad: een waarin alle partijen die op maandag extern, [dus voor de bond] , zijn gespeeld als remise zijn gekwalificeerd. Omdat bijna iedereen extern speelt geeft deze ranglijst een beeld op basis van slechts onderlinge resultaten. Degenen die heel goed hebben gescoord in de externe merken dus dat zij in deze ranglijst lager staan. Kijk bijv. naar de posities van Bram Kruisinga en van Rob Popken.

Voor beide manieren van ranglijst bepalen valt uiteraard wat te zeggen. Het bestuur vindt in meerderheid dat de externes op maandag [en andere worden natuurlijk niet verwerkt in de ranglijst], slechts als remise mee moeten tellen. Dit welteverstaan met ingang van het komende seizoen.

Opkomst

De wedstrijdleider a.i. is zeker niet ontevreden met de opkomst: de bovenste helft kwam zeer trouw en dan is ook een reele paring goed mogelijk. Voor de tweede helft van de lijst geldt dat wanneer er hier meer absenties zijn er vaker gekoppeld moet worden met wellicht een te groot verschil in speelsterkte: er treden dan grote Elo-hiaten op. Hier is echter niets aan te doen.

Witter dan zwart

Regelmatig werd geklaagd over de kleurverdeling: Als men drie x achtereen zwart had werd gemopperd, bij drie achtereen wit nauwelijks. In totaliteit hebben wij niemand die meer dan twee maal vaker de ene dan de andere kleur heeft gehad. Gegeven het feit dat de externe kleurverdeling niet in de macht van het programma ligt en dat er liefst niet onderling twee maal dezelfde kleur moet optreden is dit een goed resultaat te noemen. [De paring met verkeerde kleur van Hummel aan Ebels lag niet aan het programma, maar aan een invoerfout van mij.]

Leest u de lijstjes op uw gemak door; zie de stijgers met stip [Terpstra, Popken] , de nieuwkomers [van Pelt en Cormehic] en degenen die dit jaar een sabbatical namen[...]. Genoeg stof voor bespiegeling en... de meesten van u staan op de ene ranglijst wel iets hogers als op de andere.

Ik wens u een goede zomer.

Eindranglijst na 34 ronden. (inclusief resultaten in de externe competitie)

Nr	Naam	Punten	Wa	Gsp	Gw	Rm	VI	AT	Perc	WP	SB
KI	AI	ON	Nq	Nbs	ZK						
1	Blom	1402,00	69	29	19	4	6	0	72,4	297,5	217,25
2	Ebels	1306,17	68	24	14	6	4	0	70,8	287,5	201,75
3	Hummel Joop	1218,67	67	23	15	3	5	0	71,7	320,5	207,5
4	Cornehié	1146,00	66	22	14	2	6	0	68,2	242,5	138,75
5	Kruisinga	1101,17	65	27	14	4	9	0	59,3	279	132,5
6	Wilhelm	1058,33	64	27	9	12	6	0	55,6	308,5	162,75
7	Mulder	986,00	63	32	12	10	10	0	53,1	368	176,25
8	Seijen	945,67	62	30	12	6	12	0	50,0	305,5	135,25
9	Koole	914,67	61	20	9	3	8	0	52,5	237,5	125
10	Dijkhuis	910,67	60	27	8	11	8	0	50,0	285	136
11	VSteenis	890,50	59	28	13	2	13	0	50,0	297	162,75
12	de Wit	855,67	58	29	13	6	10	0	55,2	357	175,25
13	Popken	851,50	57	12	8	1	3	0	70,8	102	53,5
14	Damen	839,83	56	11	6	3	2	0	68,2	115	64
15	Swemmer	802,00	55	28	9	10	9	0	50,0	224,5	84
16	Vos	791,00	54	27	14	2	11	0	55,6	302,5	151,75
17	Terpstra	757,33	53	24	11	6	7	0	58,3	191,5	99,5
18	Bart Romijn	747,83	52	14	5	4	5	0	50,0	177	94
19	Vallente	669,00	51	19	8	4	7	0	52,6	216,5	94,25
20	ter Steeg	639,17	50	18	8	2	8	0	50,0	154,5	58,5
21	Hovius	637,33	49	15	7	3	5	0	56,7	152	73,75
22	vd Ploeg	631,50	48	19	6	6	7	0	47,4	169	73,5
23	Zwerwer	610,33	47	8	2	4	2	0	50,0	87,5	43
24	Hollander	607,83	46	18	7	5	6	0	52,8	156	63
25	vpelt	590,00	45	4	4	0	0	0	100,0	40,5	40,5
26	Dick Hummel	580,00	44	13	6	2	5	0	53,8	92,5	44,25
27	Reilum	574,17	43	6	4	1	1	0	75,0	49	29,25
28	Dijkstra	528,00	42	26	8	4	14	0	38,5	250	88,5

•

Eindranglijst na 34 ronden, waarbij externe partijen op maandag als remise zijn gerekend..

Nr	Naam	Punten	Wa	Gsp	Gw	Rm	VI	At	Perc	WP	SB
Kl	Al	On	Ng	Nbs	Zk						
1	Blom	1335,00	69	29	15	10	4	0	69,0	285,5	212
2	3W	0	5	0	0						
2	Hummel Joop	1212,83	68	23	15	3	5	0	71,7	305	199,25
1	12	0	11	0	0						
3	Ebels	1198,83	67	24	10	11	3	0	64,6	280,5	196
1	1W	0	10	0	0						
4	Comheic	1045,50	66	22	11	5	6	0	61,4	235,5	133,75
1	1W	0	12	0	0						
5	Wilhelm	1024,33	65	27	7	15	5	0	53,7	294,5	157,25
1	1W	0	7	0	0						
6	VSteenis	995,17	64	28	12	6	9	1	53,6	290,5	160,75
1	12	0	6	0	0						
7	Koole	969,00	63	20	8	6	6	0	55,0	231,5	123,75
1	12	0	14	0	0						
8	Seijen	953,67	62	30	10	10	10	0	50,0	296	134
0	12	0	4	0	0						
9	Mulder	944,17	61	32	10	13	9	0	51,6	359	169
1	1W	0	2	0	0						
10	Kruisinga	917,00	60	27	8	11	8	0	50,0	270	130,5
0	1W	0	7	0	0						
11	Dijkhuis	873,33	59	27	5	16	6	0	48,1	275,5	131,5
0	3Z	0	7	0	0						
12	de Wit	862,33	58	29	13	6	10	0	55,2	352,5	173
1	1W	0	5	0	0						
13	Vos	808,50	57	27	14	2	11	0	55,6	298,5	153
1	12	0	7	0	0						
14	Bart Romijn	781,83	56	14	5	4	5	0	50,0	173,5	93
1	12	0	20	0	0						
15	Damen	774,67	55	11	4	5	2	0	59,1	108,5	60,75
2	12	0	23	0	0						
16	Terpstra	769,50	54	24	10	8	6	0	58,3	192	100,5
3	1W	0	10	0	0						
17	Popken	721,33	53	12	5	4	3	0	58,3	99,5	51,5
0	12	0	22	0	0						
18	Swemmer	715,00	52	28	6	13	9	0	44,6	221,5	84,25
1	2W	0	6	0	0						
19	Vallente	678,00	51	19	8	4	7	0	52,6	216,5	96,5
1	12	0	15	0	0						
20	vd Ploeg	672,00	50	19	5	9	5	0	50,0	169,5	75,5
1	3Z	0	15	0	0						
21	ter Steeg	666,17	49	18	7	5	6	0	52,8	154,5	58,5
1	12	0	16	0	0						
22	Hovius	638,50	48	15	7	3	5	0	56,7	153,5	75,75
0	1W	0	19	0	0						
23	Hollander	622,17	47	18	6	7	5	0	52,8	157,5	63,5
2	4Z	0	16	0	0						
24	Zwerver	602,67	46	8	2	4	2	0	50,0	86	42
0	12	0	26	0	0						
25	VPelt	591,00	45	4	4	0	0	0	100,0	41	41
0	12	0	30	0	0						
26	Dick Hummel	584,50	44	13	4	6	3	0	53,8	94,5	45
1	2Z	0	21	0	0						
27	Dijkstra	578,33	43	26	8	6	12	0	42,3	247,5	87,25
0	3W	0	8	0	0						
28	Relium	537,00	42	6	3	2	1	0	66,7	51	31,25

1	1Z	0	28	0	0	9	12	0	41,1	232,5	79
29	Bontsema	516,50	41	28	7	0	0	0	41,1	232,5	79
0	1W	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0
30	Davids	501,83	40	11	3	1	7	0	31,8	132,5	36
2	1Z	0	23	0	0	0	0	0	0	0	0
31	Graafland	499,33	39	21	8	4	9	0	47,6	184,5	66,5
1	1Z	0	13	0	0	0	0	0	0	0	0
32	Tangarife	486,50	38	2	1	1	0	0	75,0	10	10
1	1W	0	32	0	0	0	0	0	0	0	0
33	vPrinsenbeek	453,00	37	10	5	0	5	0	50,0	92,5	37
0	1Z	0	24	0	0	0	0	0	0	0	0
34	Groeneveld	441,00	36	26	7	6	13	0	38,5	182	52,5
4	3Z	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0
35	Hettinga	424,33	35	11	1	6	4	0	36,4	81	26
1	1W	0	23	0	0	0	0	0	0	0	0
36	Westermann	397,67	34	5	0	4	1	0	40,0	19,5	4
1	1Z	0	29	0	0	0	0	0	0	0	0
37	Vogelenzang	390,00	33	1	0	1	0	0	50,0	14	7
1	1Z	0	33	0	0	0	0	0	0	0	0
38	Schlunke	377,00	32	1	1	0	0	0	100,0	4,5	4,5
1	1Z	0	33	0	0	0	0	0	0	0	0
39	westermann natalie	370,00	31	1	1	0	0	0	100,0	6,5	6,5
1	1Z	0	33	0	0	0	0	0	0	0	0
40	Meijer	348,00	30	1	0	1	0	0	50,0	10	5
1	1W	0	33	0	0	0	0	0	0	0	0
41	Blewinga	325,17	29	22	5	3	14	0	29,5	186,5	41,25
2	2W	1	11	0	0	0	0	0	0	0	0
42	westermann robin	308,00	28	1	0	0	1	0	0,0	4,5	0
1	1Z	0	33	0	0	0	0	0	0	0	0
43	Delleman	297,00	27	1	0	0	1	0	0,0	9,5	0
1	1Z	0	33	0	0	0	0	0	0	0	0
44	Staal	225,00	26	13	1	1	11	0	11,5	126	9,5
1	3W	0	21	0	0	0	0	0	0	0	0
45	Rietveld	173,17	25	29	4	1	24	0	15,5	237	16,25
0	1Z	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0

Rapid toernooi om de Albers-schaal Eindranglijst

Nr	Naam	Punten	Wa	Gsp	Gw	Rm	VI	AI	Perc	WP	SB
1	Comhlic	830,00	60	19	16	0	3	0	84,2	149,5	120
3	4W	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
2	Ebels	653,00	59	11	9	0	2	0	81,8	114,5	86
1	2W	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0
3	Blom	651,67	58	16	12	0	4	0	75,0	129	79
2	3W	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Van Steenis	594,50	57	20	12	1	7	0	62,5	157	87,75
2	1W	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	Damen	450,50	56	8	4	2	2	0	62,5	51,5	28,75
0	1W	0	12	0	0	0	0	0	0	0	0
6	van Pelt	442,00	55	8	5	0	3	0	62,5	60	27
0	12	0	12	0	0	0	0	0	0	0	0
7	Hummel J	423,50	54	12	6	1	5	0	54,2	89	38,25
0	12	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0
8	de Wit	402,50	53	16	8	1	7	0	53,1	129	48,75
0	1W	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0
9	Koole	402,00	52	14	7	1	6	0	53,6	107	39
2	1W	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0
10	Scheffer	398,00	51	5	4	0	1	0	80,0	33	21
1	12	0	15	0	0	0	0	0	0	0	0
11	Wilhelm	388,33	50	18	8	1	9	0	47,2	145,5	49,25
0	1W	0	2	0	0	1	1	0	62,5	20,5	12
12	Hettinga	363,67	49	4	2	1	1	0	62,5	40,6	120
0	1W	0	16	0	0	0	9	0	40,6	120	30,75
13	Terpstra	360,83	48	16	6	1	9	0	40,6	120	30,75
0	22	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0
14	Seijen	355,00	47	14	7	0	7	0	50,0	77	31
0	12	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0
15	van de Ploeg	353,50	46	9	3	2	4	0	44,4	53	26,5
1	12	0	10	0	0	4	3	0	56,3	39,5	22,5
16	Mulder	352,00	45	8	4	1	3	0	56,3	39,5	22,5
0	12	0	12	0	0	0	0	0	0	0	0
17	Davids	340,67	44	3	2	0	1	0	66,7	19	10,5
1	1W	0	17	0	0	0	0	0	0	0	0
18	Hummel, D.	334,00	43	8	5	0	3	0	62,5	38,5	23
0	2W	0	12	0	0	0	0	0	0	0	0
19	Dijkhuis	321,33	42	12	5	1	6	0	45,8	67	21,5
0	12	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0
20	Prinsenbeek	314,00	41	8	3	2	3	0	50,0	65,5	18,75
0	2W	0	12	0	0	1	1	0	62,5	20,5	9,75
21	Popken	301,17	40	4	2	1	1	0	62,5	20,5	9,75
2	1W	0	16	0	0	0	0	0	0	0	0
22	Bontsema	275,00	39	11	6	0	5	0	54,5	45,5	14
1	12	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0
23	Vallente	257,00	38	8	3	1	4	0	43,8	29,5	8,75
0	1W	0	12	0	0	0	0	0	0	0	0
24	Reillum	255,00	37	2	1	0	1	0	50,0	18,5	2,5
0	12	0	18	0	0	0	0	0	0	0	0
25	Wessels	248,00	36	2	1	0	1	0	50,0	4	3
0	1W	0	18	0	0	0	0	0	0	0	0
26	ter Steeg	234,17	35	4	1	2	0	0	37,5	14,5	6,75
0	12	0	16	0	0	0	0	0	0	0	0
27	Romijn	231,83	34	4	1	2	0	0	37,5	23	4,75
0	2W	0	16	0	0	0	0	0	0	0	0
28	Swemmer	222,83	33	8	2	2	4	0	37,5	32,5	11,5
0	12	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0
29	Vos	213,50	32	15	4	3	8	0	36,7	57	15,5
1	1W	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0

30	Hollander	206,00	31	11	4	1	6	0	40,9	48,5	6,5	-
1	1Z	0	9	0	0							
31	Dijkstra	203,33	30	13	4	0	9	0	30,8	64	10,5	-
1	1Z	0	7	0	0							
32	Kruisinga	196,33	29	7	2	1	4	0	35,7	42,5	6,75	-
1	2Z	0	13	0	0							
33	Westermann, R.	193,67	28	4	1	0	3	0	25,0	13,5	6	-
2	2Z	0	16	0	0							
34	Westermann, T.	178,50	27	8	2	1	5	0	31,3	30,5	4,75	
0	1Z	0	12	0	0							
35	Borcher	164,67	26	1	0	0	1	0	0,0	4	0	
1	1W	0	19	0	0							
36	Westermann, N.	162,33	25	4	1	0	3	0	25,0	13	1	
0	1Z	0	16	0	0							
37	Blewenga	148,00	24	6	1	0	5	0	16,7	24,5	1	
0	1W	0	14	0	0							
38	Staal	143,67	23	7	2	0	5	0	28,6	35,5	3	-
1	1Z	0	13	0	0							
39	Rietveld	122,33	22	10	1	1	8	0	15,0	42,5	2,75	
0	1W	0	10	0	0							
40	Groeneveld	112,00	21	4	0	0	4	0	0,0	25	0	
0	1W	0	16	0	0							

Staunton ELO-rating lijst, bijgewerkt tot 17 mei 2004.

Nr	Naam	ELO	startELO				
1	Blom	1995	2045 (- 50)	23	Hollander	1673	1728 (- 55)
2	Damen	1950	1952 (- 2)	24	Terpstra	1664	1680 (- 16)
3	Hummel Joop	1947	1942 (+ 5)	25	vd Ploeg	1662	1653 (+ 9)
4	Tangarife	1947	1951 (- 4)	26	Davids	1643	1718 (- 75)
5	Delleman	1934	1950 (- 16)	27	Vallente	1642	1564 (+ 78)
6	Ebels	1906	1936 (- 30)	28	ter Steeg	1637	1570 (+ 67)
7	vPelt	1866	1851 (+ 15)	29	Hovlus	1630	1631 (- 1)
8	Cormehlc	1848	1733 (+115)	30	vPrinsenbeek	1608	1634 (- 26)
9	Kruisinga	1839	1778 (+ 61)	31	Vogelenzang	1602	1600 (+ 2)
10	Seljen	1827	1890 (- 63)	32	Dijkstra	1564	1544 (+ 20)
11	Bart Romijn	1824	1863 (- 39)	33	Rellum	1564	1531 (+ 33)
12	Wilhelm	1819	1764 (+ 55)	34	Hettinga	1545	1579 (- 34)
13	vSteenis	1817	1937 (-120)	35	Bontsema	1538	1629 (- 91)
14	Koole	1813	1854 (- 41)	36	Westermann	1519	1500 (+ 19)
15	Dijkhuls	1789	1819 (- 30)	37	Meijer	1501	1500 (+ 1)
16	Mulder	1782	1754 (+ 28)	38	Groeneveld	1487	1514 (- 27)
17	Popken	1774	1750 (+ 24)	39	Graafland	1484	1400 (+ 84)
18	Zwerver	1748	1750 (- 2)	40	westermann robln	1484	1500 (- 16)
19	de Wit	1733	1762 (- 29)	41	Schlunke	1442	1436 (+ 6)
20	Dick Hummel	1710	1762 (- 52)	42	Staal	1414	1500 (- 86)
21	Swemmer	1705	1664 (+ 41)	43	Blewinga	1412	1450 (- 38)
22	Vos	1700	1600 (+100)	44	westermann natalle	1364	1351 (+ 13)
				45	Rietveld	1262	1290 (- 28)

40 jaar geleden. Het interzonale toernooi in Amsterdam.

Het toernooi telde 24 deelnemers waarvan zich de hoogste 6 zouden plaatsen voor de kandidatenmatches, waaraan Botwinnik en Keres zouden worden toegevoegd. Er gold echter de restrictie dat er van de 5 Sovjet-Russen zich maximaal 3 zouden plaatsen. Het toernooi werd gewonnen door Larsen, Smyslov, Spasski en Tal met 17 punten. Op de 5^e en 6^e plaats eindigden Stein met 16½ en Bronstein met 15 en zij vielen dus uit de boot. Hun plaatsen werden ingenomen door de nummers 6 en 7, resp. Ivkov en Reshevski. Botwinnik weigerde, hij was boos dat het recht op een revanchematch (tegen Petrosian) was afgeschaft. Winnaar van de kandidatenmatches werd Spasski die echter de W.K. match verloor van de wereldkampioen Petrosian. Drie jaar later, in 1969 lukte het hem wel om Petrosian te verslaan. ELO ratings bestonden nog niet, de deelnemers kwamen voort uit zonetoernooien en minstens een derde van de deelnemers had in Amsterdam niets te zoeken, ze dienden als kanonnenvoer maar zorgden wel voor interessante, spectaculaire partijen.

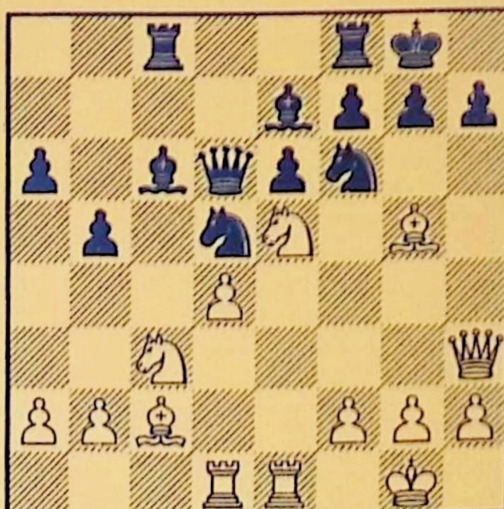
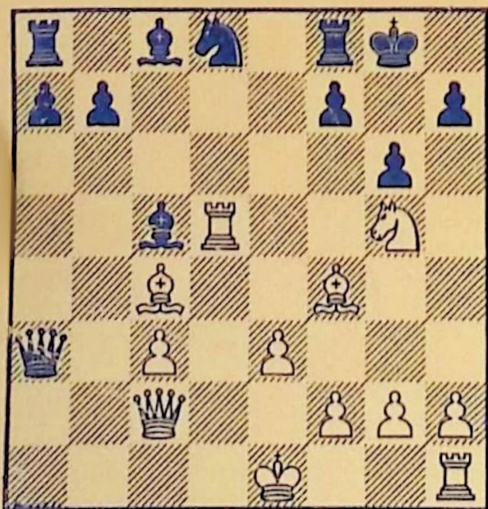
Stelling 1. De zwartspeler uit Australië (4½ uit 23) behoorde tot die categorie. Zwarts laatste zet gaf wit de gelegenheid de partij met een eenvoudig maar aardig vuurwerkje te beslissen.

Stelling 2. Na 17..h7-h6! was er weinig aan de hand geweest maar na het gespeelde 17..Dd8-d6? kwam wit in beslissend voordeel want de zwarte dame staat te kwetsbaar.

Tal had een wildcard gekregen. Tijdens het kandidatentoernooi in Curaçao 1962 was hij door een ernstige nierziekte, die hem uiteindelijk fataal zou worden, uitgevallen. Hier liet hij weer schitterende staaltjes van zijn aanvalskunst zien. Hoe zet hij in stelling 3 de beslissende aanval in?

In stelling 4 speelde zwart 41..Te6xe2+ en wit gaf het op. Daar valt wel iets over te zeggen!

1. Portisch – Berger. Na 15..Pc6-d8? (15..Lf5!). 2. Bronstein – Berger. Na 17..Dd8-d6?



3. Tal – Tringov. Na 12..d6xe5.

4. Darga – Lengyel. 41..Te6xe2+

