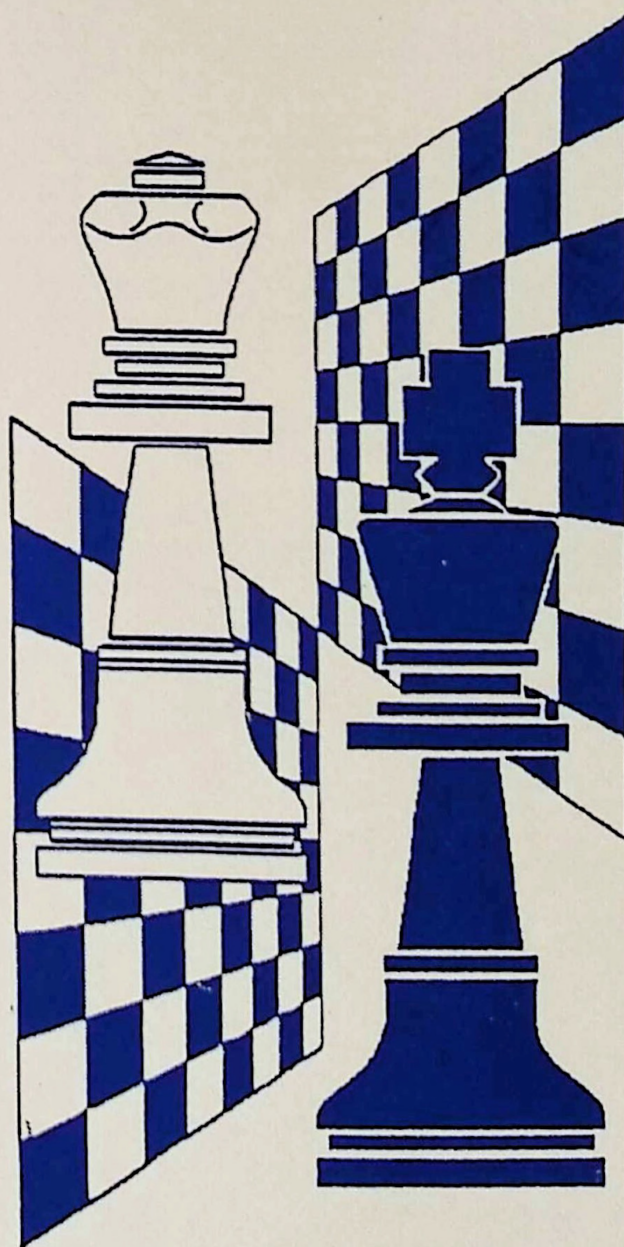


Clubblad

S t a u n t o n

c
h
a
a
k
g
e
z
e
l
s
c
h
a
p



20^e jaargang nr. 2
NOVEMBER 2003

www.sgstaunton.nl

Inhoudsopgave.	Pagina
Bestuurssamenstelling	2
Schaakkalender	2
Bestuursmededelingen/Diversen	3-4
Drie KNSB 50-plussers	5
Interne competitie	6-7
Wedstrijdprogramma Staunton 3	7
NOSBO competitie	8-11
Bauke Koole; Op weg naar de toernooizege in Hoogeveen	12-14
Klaas en Mabel. Niet alleen zeilen!	15
Overgenomen uit SCHAAKNIEUWS. Cora – Bauke 0-1.	15

Theo Ebels. Op weg naar het clubkampioenschap	16-18
Een KNSB 50-plusser in actie.	19
Marsopgaven	20

Bestuurssamenstelling en speellokaal

Voorzitter	B.Koole	L.Henriëttestraat 42 A	3134434
Secretaris/wedstrijdleader	P.H.Wilhelm	Noorderstraat 17, Hoogezand	0598-392672
Penningmeester	T.F.Ebels	H.Swarthlaan 116	5259045
GIRO 967038 t.n.v. penningm.	Staunton	Groningen	
Jeugdleader	B.Koole	Louise Henriëttestraat 42A	3134434
Redacteur/materiaalcommissaris	P.R.Dijkhuis	Westerse Drift 68, Haren	5349355
Speellokaal	De Helpen	Groenesteinlaan 16	5290189

Internet adres: www.sgstaunton.nl

E-mail adres; redactie@sgstaunton.nl

Jaarcontr. Senioren: € 72. Gastleden: € 43. Studenten: €55. Jeugdleden: €38. Donateurs: € 13

Schaakkalender

dinsdag 25 november	Groningen 4 – Staunton 1
vrijdag 5 december	3 ^e ronde Jannes bokaal
maandag 8 december	Staunton 2 – Groningen 5
vrijdag 12 december	Haren 4 – Staunton 3
maandag 15 december	1 ^e voorronde Albers-schaal
21-30 december	Harmonie (Paddepoell) -toernooi (sporthal Zernike complex)
maandag 5 januari	Snelschaakkampioenschap, feestelijke nieuwjaarsavond
vrijdag 9 januari	4 ^e ronde Jannes Bokaal

Van de redactie.

Met een gezamenlijke ronde in Hoogeveen die het hoogtepunt van het 75-jarig bestaan van de NOSBO had moeten zijn maar weinig feestelijke indrukken achterliet, startte de NOSBO competitie met resp. een overwinning voor het eerste, een gelijk spel voor het tweede en een minimale nederlaag voor het derde team dat gelukkig in de 2^e klasse is gebleven en in een normale competitie uitkomt met 8-tallen. In dit nummer gaat Bauke Koole uitvoerig in op zijn zege in het ESSENT amateur toernooi te Hoogeveen en Theo Ebels laat ons zijn wederwaardigheden zien op weg naar het clubkampioenschap. Ook aandacht voor diegenen die meer dan 50 jaar lid van de KNSB zijn. Overigens meer hierover in het volgende nummer. Het volgende nummer verschijnt op maandag 5 januari 2004 maar zal reeds tijdens het Harmonie toernooi gereed zijn en daar worden uitgereikt. Kopij inleveren uiterlijk op de clubavond van maandag 22 december.

Bestuursmededelingen/Diversen.

Contributie en donatie.

Diegenen die hun contributie/donatie nog niet hebben betaald en de uitnodiging daartoe niet persoonlijk hebben ontvangen, treffen in dit clubblad een convocatie aan met het verzoek het daarin vermelde bedrag over te maken.

Albers-schaal

Op 1st december wordt de eerste voorronde gespeeld van de Albers-schaal, een rapid toernooi waarbij de mogelijkheid wordt gegeven om eerder op de avond te stoppen. Meer details over de organisatie treft men binnenkort aan op het informatiebord.

Ratings

Het bestuur heeft zich naar aanleiding de wens, geuit op de ledenvergadering, beraden over de praktische uitvoering, mede omdat niemand zich heeft gemeld om de hiervoor nodige administratieve bezigheden te verrichten. Alle NOSBO wedstrijden tellen mee voor de KNSB rating, eveneens toernooien zoals dat te Hoogeveen en het SO-ON toernooi met de kerstdagen. Zo men wil kan men na afloop van het seizoen een Staunton-rating krijgen. De resultaten van de interne competitie zullen echter niet worden opgestuurd naar de KNSB. Het bestuur stelt er prijs op te verklaren dat de kwestie van een bondsnummer (zwarte leden) hierbij nauwelijks een rol gespeeld heeft. Aan de bijgevoegde ledenlijst ziet men dat Staunton niet het etiket van een club-met-zwarte-leden verdient en dat willen we .beslist ook niet zijn.

Schoonheidsprijs voor Erwin van Pelt

In het onlangs gehouden toernooi om het open kampioenschap van Apeldoorn , het ROC-Avantus toernooi, behaalden André Schols en Erwin van Pelt in de B-groep de schoonheidsprijs voor hun remise partij. De eerste zetten 1. b4,e5; 2. Lb2,Lxb4; 3. f4,exf4; 5. Lxg7,Dh4+ geven reeds aan dat om een rauw potje schaak gaat. De volledige partij treft men aan op onze internet-site.

Geheel vernieuwde internet pagina.

Onder leiding van Jan Wiggerman (!) is de internet-site geheel vernieuwd waarbij nu ook partijen kunnen worden nagespeeld met bord. Aan de actualiteit wordt gewerkt want daaraan heeft het sinds het begin van het seizoen wat aan ontbroken en dat is extra nodig omdat het in dit opzicht met de NOSBO-site sukkelen geblazen is.

Klokken voor externe wedstrijden.

Op de jaarvergadering is enigszins tot mijn verbazing besloten om de "klassieke" klokken niet te gebruiken voor externe wedstrijden. Hoewel er niets mis mee is, is er echter toch een reden om aan andere klokken de voorkeur te geven. We bezitten namelijk 8 Koopman klokken met een speciale aanwijzing voor de laatste 5 minuten en het uitvlugger-systeem is extra reden om deze klokken te gebruiken die onderdeel uitmaken van de normaal gebruikte 16 klokken.

redacteur/mat.com.

Gambieten voor de toekomst!?

Wat er ook uit de discussie komt over de toekomst van ons toernooi, het idee van een gambiet zal wel overeind blijven. In dit verband twee suggesties, namelijk het Frans vleugelgambiet, ook genoemd tijdens de ALV van 2002. (1. e4,e6; 2. Pf3,d5; 3. e5,c5; 4. b4,cxb4.) dat m.i. een groter voordeel voor wit geeft dan het siciliaans vleugelgambiet omdat de zwarte loper op c8 niet meer naar f5 kan worden ontwikkeld. Verder nog eens een persoonlijk pleidooi voor de Kasparov-variant (!) van het Evans gambiet, waarmee wij een aantal jaren geleden een mooie correspondentie partij hebben gewonnen van Löberitz. (1. e4,e5; 2. Pf3,Pc6; 3. Lc4,Lc5; 4. b4,Lxb4; 5. c3,Le7; 6. d4,Pa5; 7. Le2).

(redacteur)

Schenking aan de bibliotheek.

Ter gelegenheid van de uitreiking van de KNSB-erespeld aan onze leden Aerts en Wessels schonk eerstgenoemde ons enkele echte klassieke schaakboeken, die een ereplaats in de bibliotheek krijgen. Voor de liefhebbers hier het lijstje met deze meesterwerken.

Botwinnik. Keur van mijn beste partijen. 1926-1936.

Dit in 1938 gepubliceerde boek heeft bovendien een interessante historische achtergrond. Het werd in 1944 uit het Russisch vertaald door een prominente Nederlandse subtopper, G.Oskam, die zich op dat moment in het gijzelaarskamp in Sint-Michielsgestel bevond.

Reshevski. Autobiografie met zijn partijen tot 1946.

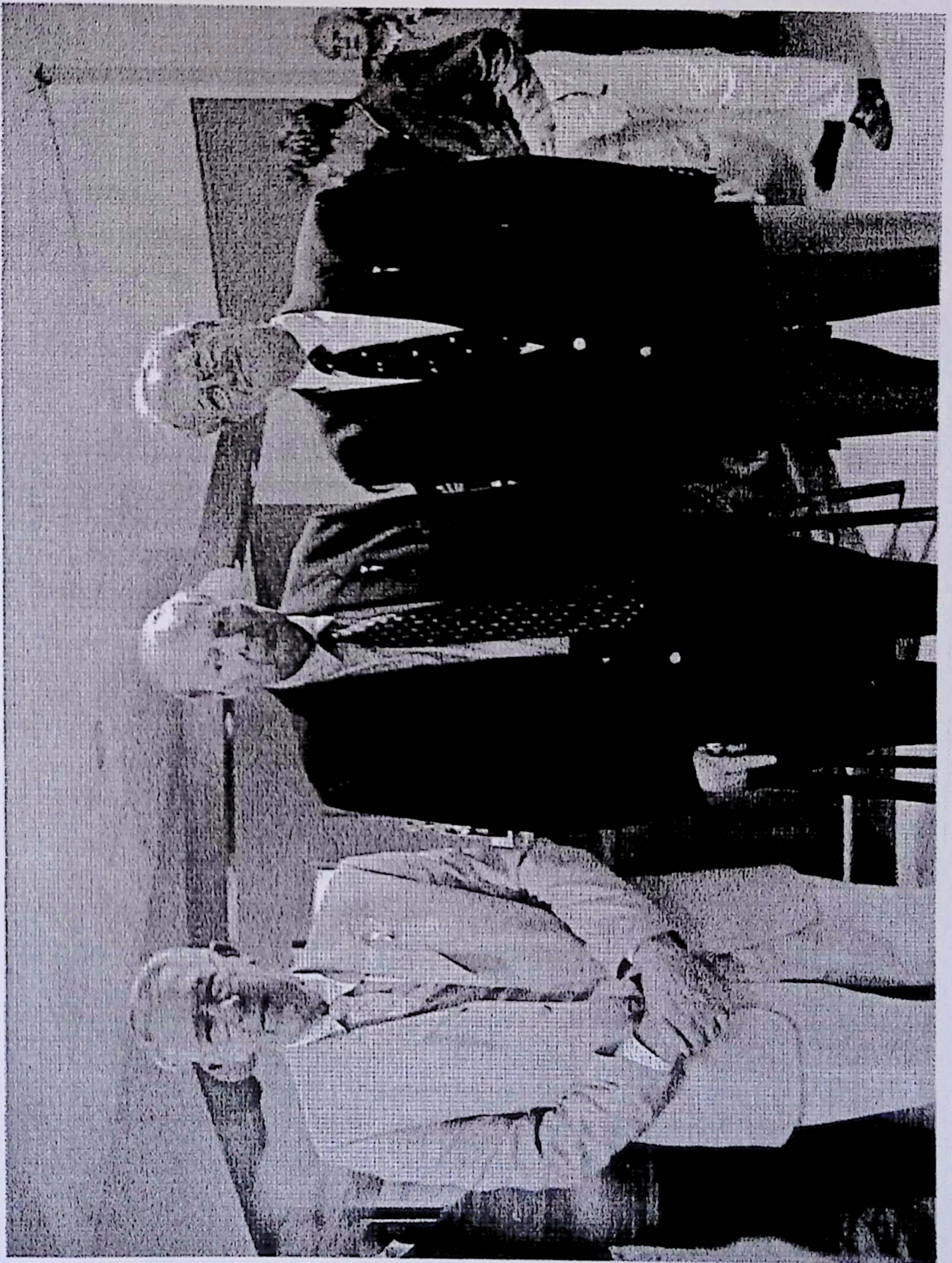
Bobby Fischer. My 60 memorable games.

Het toernooiboek van **Zaandam (juni 1946)** completeert een reeks en bovendien was het een soort voortoernooi van het Staunton toernooi, gewonnen door Euwe waarin ook Szabo, Stoltz en Christoffel tot de deelnemers behoorden.

Interessant en leerzaam is ook het boek *Mittelspielpraxis* van Pachman (1977) al zijn er wel meer boeken om je in het middenspel te bekwamen. Eigenlijk een boek vol met Marsopgaven. Verheugd zijn we ook dat we nu een exemplaar in ons bezit hebben van het boek *Partij verloren* over prominente schakers die in de oorlog om het leven kwamen. Helaas is het geen historisch werk van betekenis, daarvoor is het te kort na de bezetting geschreven. Die kritiek is overigens van toepassing op veel direct na de bezetting geschreven gedenkboeken.

Volledige uitslagen van het gambiet-toernooi.

Invitatiegroep		Groep A		Groep B.	
F.Nijboer	2.5	C.Baljon	3	H.van Putten	2.5
J.Werle	1.5	L.v.d.Marel	1	A.Clemens	1.5
E.Hoeksema	1	B.Pel	1	J.Hummel	1
H.Ree	1	V.Valens	1	B.Westerkamp	1
Groep C		Groep D		Groep E	
E.Scheffer	3	M.Swemmer	2	T.Westermann	3
G.de Wit	2	J.Wedeven	1.5	L.Kosse	2
J.Ham	1	B.Plaut	1.5	H.Wortel	1
J.Wiggerman	0	T.van Niekerk	1	P.Staal	0



Van links naar rechts met de VNSB gezamenlijk

Ranglijst bijgewerkt t/m ronde 9

Nr	Naam	Punten		Wa	Gsp	Gw	Rm	VI	Af	Perc	WP	SB
		Al	On		Ng	Nbs	Zk					
1	Ebels	319,00	60	7	5	1	1	0	0	78,6	25	17,5
2	2W	0	2	0	0							
2	Hummel Joop	307,83	59	7	5	1	1	0	0	78,6	28	21,25
1	1Z	0	2	0	0							
3	Krulsinga	275,50	58	9	6	1	2	0	0	72,2	24	16,25
0	1Z	0	0	0	0							
4	Damen	265,67	57	4	4	0	0	0	0	100,0	13,5	13,5
0	1Z	0	5	0	0							
5	Wilhelm	261,17	56	8	2	5	1	0	0	56,3	33,5	18
1	1W	1	0	0	0							
6	Davids	247,17	55	5	3	1	1	0	0	70,0	15,5	12
0	1Z	0	4	0	0							
7	Blom	217,17	54	8	4	1	3	0	0	56,3	32,5	14,25
2	2W	0	1	0	0							
8	ter Steeg	213,33	53	5	3	1	1	0	0	70,0	16	8,75
1	2Z	0	4	0	0							
9	Seijen	205,00	52	8	4	2	2	0	0	62,5	26	13,5
0	1W	0	1	0	0							
10	Mulder	196,50	51	9	3	2	2	2	2	44,4	28	13,25
1	1Z	0	0	0	0							
11	Zwerver	192,50	50	6	2	3	1	0	0	58,3	18	10,25
0	1W	0	3	0	0							
12	P.Dijkhuis	177,00	49	5	1	2	2	0	0	40,0	19,5	10,25
1	2W	0	4	0	0							
13	Koole	171,00	48	3	2	0	1	0	0	66,7	10	5,5
1	2W	0	6	0	0							
14	Popken	169,67	47	4	3	0	1	0	0	75,0	14	9
0	1W	0	5	0	0							
15	Rellum	169,33	46	1	1	0	0	0	0	100,0	4	4
1	1W	0	8	0	0							
16	vd Ploeg	164,00	45	8	2	3	2	1	1	43,8	26,5	11
0	1W	0	1	0	0							
17	Tangarife	160,67	44	1	1	0	0	0	0	100,0	2,5	2,5
1	1W	0	8	0	0							
18	Dijkstra	156,33	43	7	3	2	2	0	0	57,1	16,5	7,75
1	2W	0	2	0	0							
19	Bart Romijn	154,33	42	5	2	1	2	0	0	50,0	19	8
1	2Z	0	4	0	0							
20	Bob Romijn	142,50	41	5	2	1	2	0	0	50,0	16,5	6
1	1Z	0	4	0	0							
21	Swemmer	132,00	40	9	2	4	3	0	0	44,4	25,5	10
1	2W	0	0	0	0							
22	M.Van Steenls	132,00	39	7	2	0	5	0	0	28,6	21,5	5,5
0	2Z	0	2	0	0							
23	Hettinga	131,83	38	4	1	2	1	0	0	50,0	10	4,25
0	2Z	0	5	0	0							
24	de Wit	127,67	37	7	2	1	4	0	0	35,7	29,5	7,25
1	1Z	0	2	0	0							
25	Vallente	121,50	36	6	1	3	2	0	0	41,7	22	9,25
0	1W	0	3	0	0							
26	Cornehlc	121,50	35	2	1	1	0	0	0	75,0	5	3
0	1Z	0	7	0	0							
27	Hollander	119,17	34	7	2	3	2	0	0	50,0	13,5	5
1	1W	0	2	0	0							
28	W.Vos	109,00	33	9	4	0	5	0	0	44,4	26	5,5

1	1Z	0	0	0								
29	Terpstra	107,67	32	5	3	0	2	0	60,0	12	4	-
1	1Z	0	4	0	0							
30	van Prinsenbeek	100,67	31	2	1	0	1	0	50,0	5	2	-
2	2Z	0	7	0	0							
31	Tony Westerman	92,83	30	2	0	1	1	0	25,0	4,5	1	
0	1Z	0	7	0	0							
32	Groeneveld	86,67	29	7	3	0	4	0	42,9	16	3	-
1	1W	0	2	0	0							
33	Hummel Dick	83,00	28	3	0	1	1	1	16,7	10	1	-
1	1Z	0	6	0	0							
34	Graafland	77,33	27	5	1	1	3	0	30,0	15	2,75	
1	2W	0	4	0	0							
35	Hovius	67,00	26	4	1	0	3	0	25,0	9,5	1	-
2	2Z	0	5	0	0							
36	Bontsema	65,00	25	9	1	2	6	0	22,2	22,5	5	
1	2W	0	0	0	0							
37	Delleman	64,00	24	1	0	0	1	0	0,0	3,5	0	-
1	1Z	0	8	0	0							
38	Blewinga	59,33	23	4	1	0	3	0	25,0	13	1	
0	1W	0	5	0	0							
39	Staal	43,00	22	6	1	0	5	0	16,7	15,5	1	
0	1W	0	3	0	0							
40	Rietveld	40,67	21	7	1	0	6	0	14,3	17,5	2	-
1	2Z	0	2	0	0							

Wedstrijdkalender Staunton 3.

Doordat zich teams hebben teruggetrokken is het derde team niet gedegradeerd naar de laagste klasse en ingedeeld in de 3^e klasse. Het programma is als volgt:

Zaterdag	4 oktober	Leek – Staunton 3	4½-3½
Vrijdag	7 november	Groningen 7 - Staunton 3	
Vrijdag	12 december	Haren 4 – Staunton 3	
Maandag	26 januari	Staunton 3 – Roden 2	
Maandag	16 februari	Damster S.C. – Staunton 3	
Dinsdag	23 maart	Delfzijl – Staunton 3	
Maandag	19 april	Staunton 3 – Middelstum	

Een paar jaar geleden heb ik Jeroen Piket nog tweeduizend gulden geboden om niet aan het NK deel te nemen maar desondanks speelde hij mee.

In een match van 10 partijen tegen Kasparov zou ik echt niet kansloos zijn.

Mijn eigen kinderen zijn veel meer solide; ik moet bekennen: ik zie dat graag. Zij integreren zich in de samenleving, dat is mooi en fijn om te zien.

Jan Timman in 2003.

Unitas 2 is dus kampioen maar heeft afgezien van zijn recht promotiewedstrijden te spelen voor de 2^e klasse van de KNSB. Deze eer valt thans aan Staunton 3 te beurt.

NOSBO competitie.**Staunton 1: monsterzege op Z!, benauwde overwinning bij HSP**

Staunton 1 is na de degradatie uit de KNSB natuurlijk gebrand op een snelle terugkeer. Gemakkelijk zal dat niet worden, want er is concurrentie van een sterk Groningen 4, de altijd lastige Spassky's en een jong en ambitieus Haren 2.

In de openingsronde liepen we simpel uit naar 6-0 tegen Z! Een niet fitte Menno werd verrast, waardoor het 7-1 werd. Is Z! zwak? Nou, de volgende ronde wonnen zij gedeceideerd van Van der Linde, dat na de degradatie uiteen is gevallen en moet vrezen voor opnieuw degradatiezorgen.

Y.H.Blom – H.Huizinga	1-0	B.Koole – R.Bertepeis	1-0
G.Tangarifé – R.Gerlich	1-0	M.van Steenis – H.Berger	0-1
T.F.Ebels – M.van der Raad	1-0	P.W.Mulder – L.van Leijen	1-0
L.J.Damen – J.Ham	1-0	J.van der Ploeg – S.Lievens	1-0

Waren we tegen Z! compleet, in Hoogezand speelden we met drie invallers voor Menno, Bauke en Gonzalo en dat is oppassen tegen een verraderlijk HSP. Het liep goed af met een prima score van de invallers, maar nader beschouwing leert dat het wel degelijk een narrow escape was: 4½-3½ winst voor ons.

Nog even de wedstrijd tegen Z! Zoals gezegd, op alle winstpunten was weinig af te dingen. Menno kreeg met wit 1.e4 e5 2. Pf3 f5 3. Lc4 fxe4 4. Pxe5 Dg5!? voor de kiezen, week van het rechte pad (Pxf7) af met 5. d4 maar kwam er niet meer op terug, en dat redde de eer voor Z!

Dan de wedstrijd in Hoogezand. Ogenschojnlijk leek het bijna de hele avond een kleine zege voor ons te worden, want Theo, Piet, Leo en Paul stonden veel beter, terwijl alleen Yeb enge dingen deed op het bord. Jan van der Ploeg deelde vrij snel het punt, en dat deed Paul ook, omdat hij met weinig tijd het winstplan niet kon vinden, een euvel dat hem vaker overkomt (Staunton 2 – Bedum!, interne pot tegen Yeb). Dat de slotstelling toch echt gewonnen was, was dus niet relevant meer.

Toen kwamen de tegenvallers: Piet, die zichzelf aan bord drie had geplant om de invallers goede kansen te verschaffen, werd knap afgetroefd in het laatste speeluur (0-1) en Theo's stelling verzandde.

Plotseling toch twee volle punten: Yeb gaf dan wel stuk weg in tijdnood maar kreeg prompt toren terug, en Dick drukte – in zijn debuut in Staunton 1- zijn opponent in krankzinnige stelling door de vlag. Stand 3-2 in ons voordeel en vrij geruisloos werden dat drie remises en dus de matchwinst. Een paar dagen later meldde Theo dat hij thuis had ontdekt dat hij in de slotstelling eigenlijk erg slecht stond en hard zou moeten vechten voor het halfje....

W.Wielinga – T.F.Ebels	½-½	K.Kuiper – P.H.Wilhelm	½-½
V.Geeraets – Y.H.Blom	0-1	L.Jerphanion – H.G.Seijen	½-½
B.Bontjer – P.W.Mulder	1-0	J.Havinga – J.van der Ploeg	½-½
R.v.d.Meulen – L.F.Damen	½-½	H.de Vree – D.Hummel	0-1

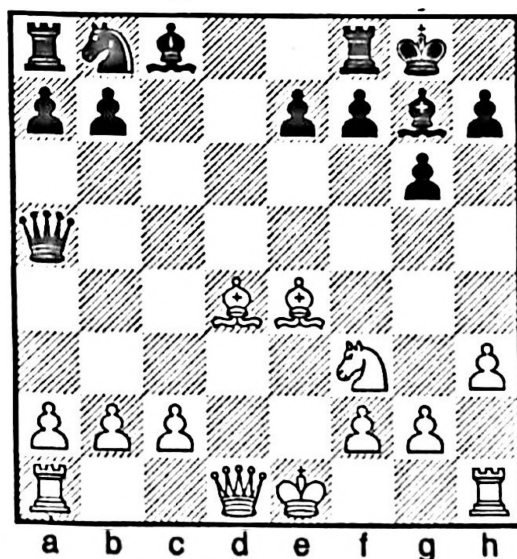
Na deze genuanceerde visie van Paul Wilhelm schakelen we even over naar de internet-site van HSP die behalve de individuele uitslagen kennis gaf van een gelijkopgaande strijd, waarbij aan het tweede en achtste bord de HSP-ers in goede stellingen door de vlag gingen.

En tegen *Het Kasteel* eindigde de victorie.

Een enthousiast achttal uit Coevorden hield ons alleszins verdiend op 4-4 en droeg dan ook na afloop bij aan een record kantineomzet. Weliswaar ontbraken Gonzalo en Leo maar de invallers Henk Seijen en Paul Wilhelm deden met twee halfjes hun plicht en deze keer bood de laatste volgens nog onbevestigde berichten beslist niet in gewonnen stelling remise aan. In het volgende nummer meer over deze teleurstellende prestatie onzerzijds.

Uit de wedstrijd tegen Z!.

Wit: R.Bertepeis, Zwart: B. Koole. 1. e4,d6; 2. d4,Pf6; 3. Pc3,g6; 4. Lc4,Lg7; 5. h3,0-0: 6. Pf3,Pxe4. Een bekende wending wanneer wit Lc4 heeft gespeeld. 7. Pxe4. Eveneens speelbaar is het alternatief 7. Lxf7+. 7..d5; 8. Ld3,dxe4; 9. Lxe4,c5; 10. Le3,cxd4; 11. Lxd4. Ik herinner me dat ik op dit moment even



Stelling na 11..Dd8-a5+.

12.Qd2

langs de borden van het eerste liep en van mening was dat er in ieder geval één speler niet erg goed stond met zo'n achterstand in ontwikkeling. Met zijn volgende zet toont zwart echter aan dat de stelling een belangrijke tactische finesse bevat. 11..Da5+; Diagram. 12. c3? Het begin van de problemen maar om hier 12. Dd2 te spelen met als vervolg 12..Dxd2; 13. Kxd2,Td8; 13. Kc3! is van de modale NOSBO schaker wel erg veel gevraagd maar het is wel de speelwijze van de computer en in dit geval zeer overtuigend. 12. Td8; 13. b4. Een zet die je niet voor je plezier doet. 13..Dc7; 14. Dc1? Beter 14. 0-0. 14..e5!; 15. Le3,f5!; 16. Lb1?? Dit verliest direct. 16..e4; 17. Pd2. Op 17. Pd4 kan zwart met de toren op d4 nemen. 17..Dxc3. 0-1 (redactie)..

Staunton 2 – Bedum 4-4 (Paul Wilhelm)

Zaterdag te Hoogeveen. 5 partijen.

Seijen: Tegen een goede tegenstander regelmatig verloren.

Dijkhuis: Goede partij met krachtig spel, gewonnen stand maar na onbegrijpelijke dameruïl kon Poppe de vrijpionnen van zwart niet meet tegenhouden.

Ter Steeg: Verloren na wat passief gespeelde partij. Hij miste echter een - niet zo duidelijke - remise combinatie.

Popken: sterk spel: ingesnoerde tegenstander, stukwinst,gewonnen.

Swemmer: nadat de tegenstander iets gemist had kon Marijn een toreneindspel met 2 pionnen meer gaan winnen hetgeen moeilijker ging dan verwacht maar het lukte toch.

Maandag.

Wilhelm: kwam eigenlijk in no time gewonnen te staan tegen Kuipers Dat hij weer remise aanbood is tamelijk onbegrijpelijk. De winst had ie wel gezien nl...

Kruisinga: degelijke partij met in het eindspel een pion meer. Tegenstander haalde de 40^e zet niet op tijd.

Dauids [invaller] : stond overwegend maar gaf in de uitspeelfase onnodig een stuk weg. Zijn tegenstander kon echter geen winst vinden en daarom kreeg Henk remise.

Kortom: een zwaar bevochten gelijkspel; met wat meer geluk was het een grote overwinning voor ons geworden: We gaan voor een hoge klassering.

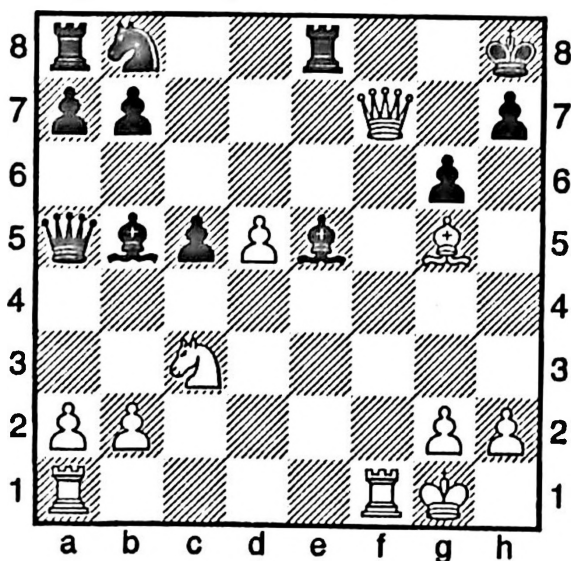
H.G.Seijen – J.B.Westerhof 0-1
 P.R.Dijkhuis – L.T.Hofstra 0-1
 R.J.ter Steeg – A.Weaver 0-1
 J.Popken – D.van Leusen 1-0

M Swemmer – F.Moorlag 1-0
 P.Wilhelm – M.Kuipers ½-½
 B.Kruisinga – T.Bakker 1-0
 H.Davids – B.Valkema ½-½

Inmiddels heeft het tweede aangetoond dat van een mispas gesproken mag worden want in de wedstrijd in Veendam werd het 2-6 en om 23.00 uur was iedereen al weer thuis. meer hierover in het volgende nummer.

Uit de wedstrijd Staunton 2- Bedum.

Paul Wilhelm (wit) nam in deze stelling genoeg met een half punt, op zichzelf een goede prestatie tegen de eerste-bord speler van Bedum, hoewel hij nog niet echt had geschaakt, maar in de diagramstelling waarin tot remise werd besloten, had hij uitstekende winstkansen. Het is een stelling uit het Konings-indisch 4-pionnenspel waarin zwart het verkeerd gedaan heeft. De laatste zetten waren: 15. Le2-b5, Lc8-d7; 16. Dd1-f3 en nu had zwart volgens de boekjes en de databanken 16..f7-f5 moeten spelen in plaats van 16..Ld7xb5; 17. Df3xf7+, Kh8 en de diagramstelling is ontstaan.



18.a4

Wit had nu 18. a4! moeten spelen, een zet waarover de computer nauwelijks hoefde na te denken, een zet die trouwens ook al in de analyse achteraf werd gevonden.

18..Ld7; 19. Te1, Ld4+; 20. Kh1, Pc6; 21. Txe8 en wit wint.

18..Pa6; 19. Lf6+, Lxf6; 20. Dxf6+, Kg8; 21. axb5 met een winststelling voor wit.

18..Ld4+; 19. Kh1, Lc6; 20. Tad1, Pd7; 21. dxc6 eveneens met een winststelling voor wit.

18..Pbd7 (nog het beste) 19. Pxb5, Tad8; 20. Tae1, Tf8; 21. Lxd8, Dxd8; 22. De6 en zwart leeft nog maar zal bij correct spel het loodje leggen..

Leek – Staunton 3 4½-3½

In Hoogeveen werd zelfs een 3-2 voorsprong genomen maar op grond van de kwaliteit van de afwezigingen bij Leek werd al gevreesd dat dit bemoedigende resultaat niet zou kunnen worden gecontinueerd. Niettemin geeft het reden tot optimisme. We spelen niet in de laagste klasse en dit jaar moet klassebehoud toch mogelijk zijn vooral wanneer in de cruciale wedstrijden met een zo sterk mogelijke formatie wordt aangetreden, waarbij we graag onze eerste-bord speler weer in actie willen zien. De individuele uitslagen.

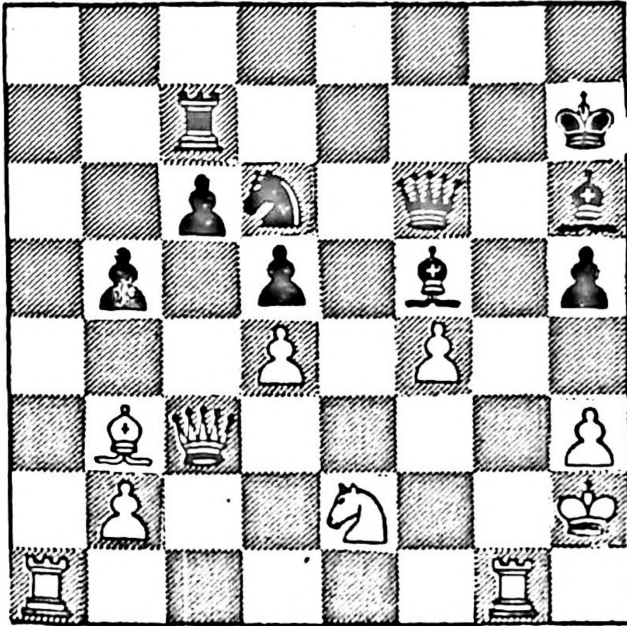
P.Doller – P.V.Vogelsang ½-½
 E.Fakkert – J.Schlunke 1-0
 C.van Zwol – R.H.K.Jacobs 1-0
 J.ten Hoor – J.Hollander 0-1

Y.S.Bijzitter – J.Dijkstra 0-1
 M.W.Keizer – J.A.Hovius 1-0
 H.W.Oldewenong – A.Terpstra 1-0
 R.Jacovljenic – O.A.Westermann 0-1

Uit de wedstrijd Leek – Staunton 3. Een zinderende finale!

Wit: J.ten Hoor. (1846) Zwart J.Hollander Stelling na de 29^e zet van zwart.

In de uitgangsstelling had wit nog 6 en zwart nog 4 minuten. Het is duidelijk dat het er niet zo zeer om gaat wie beter staat maar wie zich het meest slagvaardig toont. Het initiatief ligt echter bij zwart en zijn lopers zijn sterker dan de witte torens!



30. Lxd5. Wit brengt met pionwinst zijn loper over naar de koningsvleugel. Dat moet wel goed zijn. 30..Te7. Na 2 minuten nadenken gespeeld. 31. Lf3,Dh4; 32. Tg3,Txe2! Het goede idee. Ook het witte paard is sterker dan de zwarte toren. 33. Lxe2,Lxf4; Dreigt vooral 34..Dxh3. 34. Lf1,Pe4; 35. Ta7+,Kh6; 36. Dxc6+,Pf6; 37. Tag7,Le4!! De uitroepetekens van de zwartspeler zijn terecht, niet zozeer vanwege de correctheid maar in tijdnood moet je problemen stellen. De dame wordt aangevallen. 38. De6! Het paard moet gepend blijven. 38.. Lxg3. Zwart kan zijn stelling niet meer versterken. 39. Txxg3,Df4; 40. Lg2. Er is geen redding meer. 40. Df7 helpt niet vanwege 40..Pg4+ met dameverlies. 40..h4! Zwart speelt zijn laatste troef uit 41. Lxe4,hxg3+; 42. Kh1,Df1 mat.

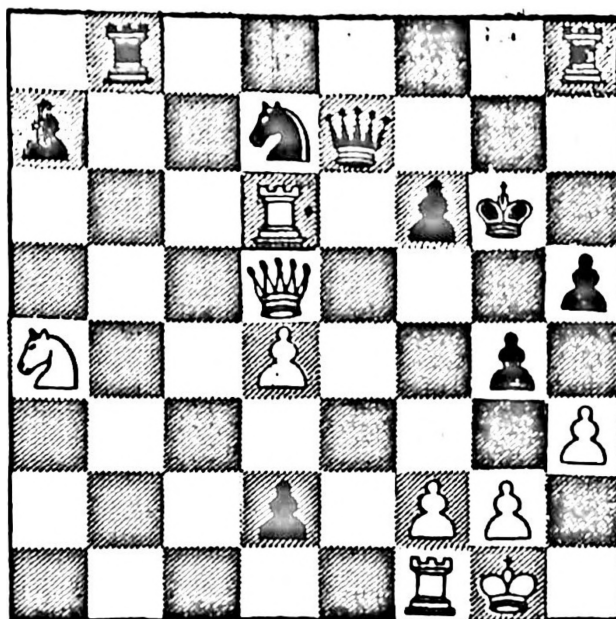
Uit een simultaanséance tijdens het NOSBO jubileum te Hoogeveen.

Bonno Pel die NOSBO-kampion is geworden gaf een simultaan in Hoogeveen op de NOSBO-feestdag. Omdat Bauke Koole, Marijn Swemmer en Rob Popken snel klaar waren met hun partijen konden zie meedoen in de simultaan. Rob won en Marijn speelde remise tegen de kersverse FM. Bauke Koole dacht ook een punt te kunnen halen maar kwam van een koude kermis thuis.

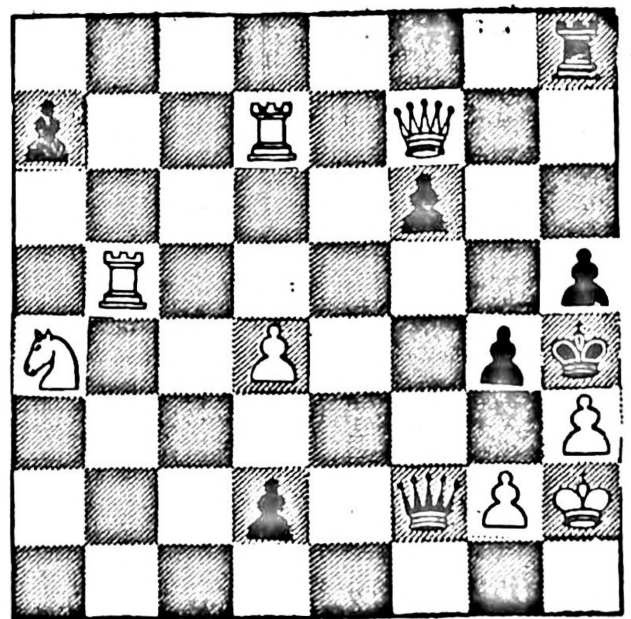
Wit: Bonno Pel, Zwart: Bauke Koole

Nadat wit duidelijk beter uit de opening was gekomen en zwart bovendien een lelijke fout had gemaakt, ontstond stelling 1. Vanuit dit diagram was het vervolg: 1. Txd7,Tb1; 2. Txb1,De1+; 3. Kh2,Dxf2; 4. Df7+,Kg5; 5. Tb5+,Kh4. Diagram 2. En wit gaat mat dacht ik maar daar dacht Bonno iets anders over. 6. Dxf6+!! Dxf6; 7. g3 mat. *Bauke Koole*

1. Uitgangsstelling. Wit aan zet



2. Stelling na 5..Kg5-h4.



Ben jij van de catering?

(Essenttoernooi te Hogeveen, door Bauke Koole)

Ik heb nooit wat met toernooien gehad; het rumoer in de zaal, het gescharrel van mensen rondom je tafel en bovendien de immer aanwezige onnavolgbare tegenstander waartegen ik altijd verloor. Deze zomer speelde ik na jaren weer eens een toernooi in Gent en tot mijn verbazing had ik geen last van al de kwelgeesten uit het verleden. De mooie TPR die ik in België scoorde telde echter niet voor mijn rating, Hogeveen bood dus een goede gelegenheid om eens wat Elo-punten te verzamelen. Toen ik me echter aanmeldde bleek dat de inschrijving al gesloten was, twee avonden voor het toernooi belde iemand van de organisatie; er was toch een plaats in het amateurtoernooi.

Henk Seijen deed ook mee en zodoende konden Joop Hummel, ik en Jan Wedeven van Unitas met hem meedelen.

Op de eerste dag moest ik tegen Giesesteyn (1644). Mijn tegenstander speelde erg creatief en wist steeds een veld voor zijn stukken te vinden waar ik met geen mogelijkheid aan had gedacht. Zo pruttelde de partij wat verder, ik kreeg wat meer ruimte en opeens na weer een verrassende loperzet kon ik een pion en een kwaliteit winnen. Hierna was het echter nog niet afgelopen, met het loperpaar in handen ging mijn tegenstander terecht door, totdat ik weer een kwaliteit won en Giesesteyn de vlag streek.

Op dag twee moest ik tegen Joop Hummel (1989). Tegen Joop speel ik altijd opmerkelijke partijen. Hoe het kan weet ik niet maar Joop blundert vaak tegen mij. In deze partij offerde ik op zet drie een centrumpion. Hiervoor kreeg ik goed ontwikkelde stukken terug en een veilige koningsstelling. Tegen Joop is dat een absolute vereiste dus desondanks de pion achter vond ik dat ik met zwart nog aardig in de wedstrijd zat. En toen kwam Joop's blunder weer, ik kon hierna afwikkelen naar een eindspel met een pion meer en een actieve koning en dat was teveel voor de witte stelling.

Op dag drie was ik fijn fietsen met mijn vriendin in de omgeving van de Drentse Aa, waar we een lapekster zagen. Deze vogel is voor Nederlandse begrippen een zeldzaamheid.

In de vierde ronde moest ik tegen Vinke (1716). Een jeugdspeler van het Kasteel uit Coevorden, ik kreeg met wit heel snel groot voordeel maar ik kon geen beslissende klap uitdelen. Vinke speelde goed en met elke zet die we deden knapte zijn stelling weer wat op. Op een gegeven moment kon ik alsnog de genadestoot uitdelen, ik zag het niet en deed in plaats daarvan een onnozele pionzet. Vinke profiteerde optimaal en wikkelde af na een eindstand met ongelijke lopers: mijn remise-aanbod nam hij vrijwel meteen aan.

Hierna op dag vijf moest ik tegen Jan Nagel (1922), de initiatiefnemer van Leefbaar Nederland die ook een aardig potje kan schaken. Tegen hem kreeg ik met zwart een moeizame Pirc op het bord. Toen ik eindelijk wat initiatief op de damevleugel leek te krijgen, ging de klok een rol spelen. In wederzijdse tijdnood ruilden we elkaars zware stukken en na de tijdcontrole hield ik een veelbelovend eindspel over. Nagel bleek echter een fijnproever te zijn van het subtiel eindspel met lichte stukken. Ik verbruikte veel te veel tijd, een teken dat ik mij toch niet helemaal thuis voelde in mijn riante stelling. Zie diagram 1. Toen de tijd voor mij echt op was, 80 seconden tegen 20 minuten!, forceerde ik net op tijd remise.

Op dag zes somberde ik al dat het zo niets zou worden. Ik besloot de zaken wat agressiever aan te

pakken. Tegen Abels (1980) rokeerde ik met wit tegengesteld, mijn tegenstander zag direct spoken en offerde een pion voor wat open lijnen tegen mijn koning op b1. Met een klein thematisch grapje zou ik wat stukken kunnen ruilen en een zeer gunstig eindspel krijgen. Tot mijn verbazing ging zwart deze ruil uit de weg wat hem een stuk kostte. Hierna investeerde zwart nog een loper en een toren tegen mijn koning zonder dat die ook maar een moment werkelijk in gevaar kwam, toen er geen stukken meer waren om te offeren gaf zwart op. Een curieuse partij.

Op de zevende dag zat ik wat dichters tegen de topborden. Ik speelde met zwart tegen Huizinga (1910). De opening ging niet helemaal goed, ik stond gedrongen en moest voortdurend rekening houden met tactische wendingen tegen mijn vrij zwakke koningsstelling. Gelukkig gingen de dames van het bord en werd de druk tegen de zwarte koning een stuk dragelijker. In het eindspel liet wit twee torens op tweede rij toe en dat liep niet goed af, al snel moest hij een stuk geven om mat te voorkomen. Toen de tijdcontrole gehaald werd gaf wit op.

In de achtste ronde speelde ik met wit tegen Conrad Mostertman (1994). De vorige ronde hadden alle hoge borden remise gespeeld. Een simpele rekensom leerde dat ik met nog twee wedstrijden te gaan het toernooi kon winnen, desondanks mijn vrije ronde.

Mijn spel tegen Mostertman in de opening was zeer dubieus; ik gaf een stuk voor twee pionnen en zag toen dat zwart simpel kon afwikkelen naar een gewonnen eindspel. Dat deed zwart echter niet en ik kon nog een pion winnen en had toen voldoende compensatie. Er ontstond een tumultueuze partij met als gevolg onvermijdelijk tijdnood. Hierin blunderde ik verschrikkelijk en hield toen een stelling over die waarschijnlijk net remise te houden was. Bij Mostertman ging de tijd ook een rol spelen en hij beging de vreselijke fout door mij mat te zetten terwijl hij zelf schaak stond. De mat gevende loper moest toen het schaak opheffen en dat zou wit twee stukken kosten, dus gaf Mostertman op. Zie diagram 2. In het volgende clubblad een uitgebreide analyse van deze spectaculaire partij.

De laatste ronde moest ik met zwart tegen Cora van der Zanden (1769). Zij speelde erg sterk en ik voelde mij niet erg op mijn gemak tegen haar. Haar roofdierachtige zetten, dat zo kenmerkend is voor vrouwenschaak, baarde mij zorgen. Ik zette de partij dan ook behoedzaam op en verleidde haar tot het Koningsindisch ondanks haar e4 opening. Zo tegen de tijdcontrole aan merkte ik dat zij zich geen raad meer wist met de stelling en opeens kwamen de wilde dingen waar ik zo bang voor was. Met dit verschil dat ik nu kon profiteren; ze verloor een kwaliteit, gaf daarna ook nog een stuk weg en daarmee de partij en haar toernooi-overwinning. Voor haar en de aanwezige schaakpers een dramatische ontknoping. Het had zo mooi kunnen zijn als zowel de kroongroep alsook de amateurgroep door een vrouw gewonnen zou worden.

Toen bord twee klaar was bleek dat ik op weerstandspunten het toernooi had gewonnen. Ik had die zaterdag nog naar mijn vriendin in Leiden gewild maar kon natuurlijk nu niet verstek laten gaan bij de prijsuitreiking. Zodoende belandde ik in het schaakcafé waar de spelers uit het open toernooi de maaltijd nuttigen. De wedstrijdleader zorgde ervoor dat ik van de royale catering gebruik kon maken. Toen ik daar zo in me eentje zat kwam Harmen Jonkman op me af en vroeg of ik van de catering was. Ach ja, dacht ik, je blijft natuurlijk een worm.

Even later dook een luid in het Servo-Kroatisch vloekende Bruno Jelic op. Hij kon het maar moeilijk verkroppen dat hij geen maaltijd kreeg. Het leek mij vrij logisch omdat hij niet met het toernooi had meegedaan maar daar had Bruno radicaal andere gedachten over. Uiteindelijk vertrokken wij samen naar de prijsuitreiking. Deze vond plaats in het glasmuseum in Hoogeveen. Nadat ik, en de andere winnaar van de open groep, een mooie kunstig vormgegeven glazen bokaal in ontvangst mochten nemen, volgde een glasblaasdemonstratie. Maar het mooiste van alles vond ik, worm of niet, het applaus dat je dus ook van Karpov en Judith Polgar krijgt.

Na de prijsuitreiking volgde de borrel. Toen ik Bruno daar met grote glazen bier zag rondlopen moest ik weer terug denken aan zijn voorstel eerder die dag om voor 5 Euro per partij met mij te vluggeren. Ik besloot hier niet meer op terug te komen en na twee glazen bier hield ik voor het gezien. Ik had nog een lange reis voor de boeg en het was na middernacht toen ik eindelijk de deur van mijn vriendin's appartement achter me dicht trok.

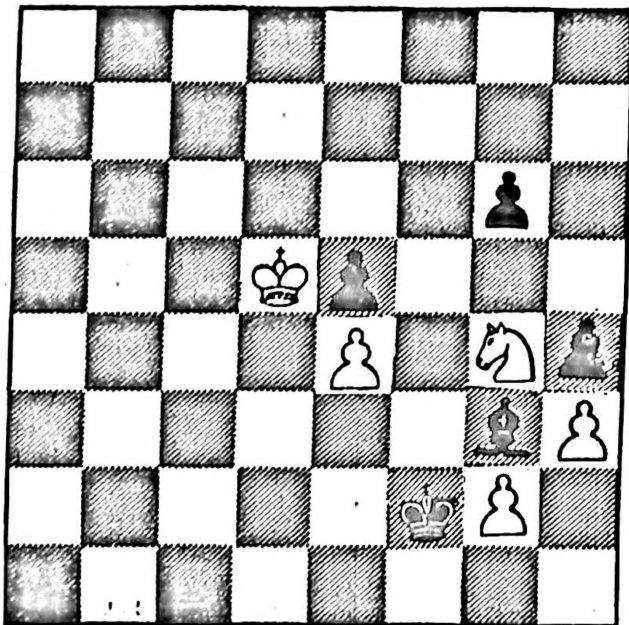
[Diagram 1

In deze stelling volgde: 65...Kxg2 66.Pxe5 g5 67.Pc4 Volgens mij wint zwart nu al met g4. Ik ben geen goede rekenaar en daarbij ging de vermoedigheid een rol spelen. In plaats daarvan volgde 67..Kxh3 68.Pe3 En nu had zwart gewoon 68...Lf4 moeten spelen, dat wilde ik aanvankelijk ook doen maar ik zag dat na 69.e5! het paard niet genomen mag worden. Nemen verliest inderdaad maar na het subtiële 69...g4!, maakt zwart het veld vrij voor de loper zodat de witte pion op het zwarte veld e2 onderschept kan worden. Het werd remise na 68...Lb8? 69.e5 Lxe5 70.Kxe5 g4 71.Kf4 g3 72.Kf3 Kh2 73.Pf1+ Kg1 74.Pxg3 hxg3 75.Kxg3

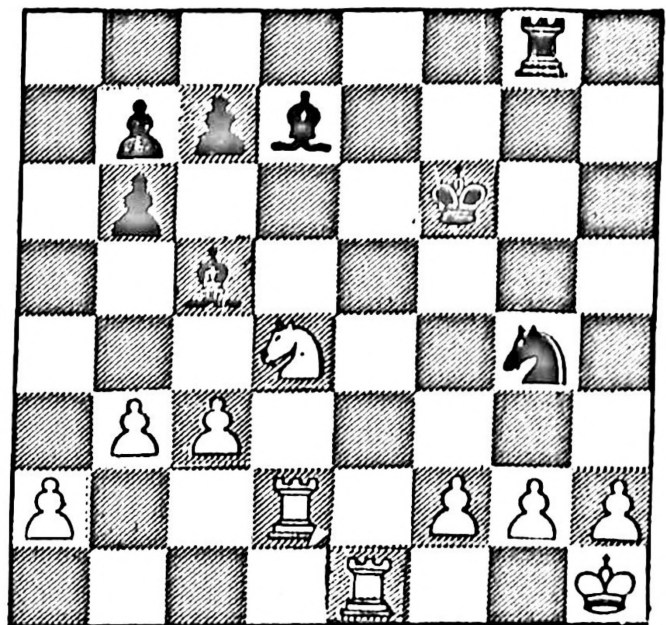
[Diagram 2

Ik speelde het afgrijselijke 34.Pf3 met als idee de loper op d7 onder vuur te nemen. Er kwam dus 34...Pxf2+ 35.Txf2 Lxf2 36.Td1 Lc6 37.Tf1! Le3 38.Pd4+ Ontzenuwt alle matdreigingen en wit kan zich opmaken om de partij remise te houden. Mostertman en ik hadden beiden tijdnood en dat is er de oorzaak van geweest dat zwart hier 38...Lxg2# speelde. Ik drukte meteen de klok in en claimde een onreglementaire zet waarna Mostertman opgaf want de loper op g2 moet nu het schaak opheffen en dat kost wit twee lopers.

1



2



Oplossingen Marsopgaven.

1. Stahlberg – Boleslafski. 45. h4!, h6; 46. Kh3, b5; 47. Pe8+, Kg8; 48. Pf6+, Kg7; 49. Ph5+, Kg6; (Kg8; 50. Dd8+) 50. Le4+, Kxh5; 51. g4 mat.
2. Euwe – Smislov. 28. Dd6! a). 28..Tb6; 29. De7 en 30. Pf6 en wit wint.
b). 28..Tbc8; 29. Df6+, Kg8; 30. Lh3 en wit wint.
c). 28..Da6+; 30. Dxa6 en 31. Pxb8 en wit heeft een pion meer.
d). 28..Tx d7; 30. Dxb8+ en wit heeft eveneens een pion meer.
3. Euwe – Averbach. 36..Pxa3; 37. Lxa3, Pb5; 38. Lc1, Pxc3; 39. Pe2, Pb1. 0-1.
4. Reshefski – Boleslafski. 36. Td8 wint. 36..Ta7 maakt remise. 37. Td8+, Lf8; 38. Tdb8. 1-0

KLAAS EN MABEL

Niet alleen zeilen!

De Telegraaf
van 8 oktober 2003

Edwin S. verklaarde eerder dat Bruinsma en Mabel elkaar wel eens troffen in het Amsterdamse café De Schans aan de Weteringschans. Hij herinnerde zich een voorval waarbij Bruinsma 'uit zijn dak' ging omdat hij een schaakpartij van Mabel verloor. S. zegt over het vriendinnenclubje dat hij „niet uit eigen wetenschap” kan verklaren of er sprake was „intieme relaties” met Bruinsma. Via mr. Knoops laat hij weten verder geen enkel commentaar meer te willen geven op de affaire.

Onderstaande is een artikel van Rini Kuijf overgenomen uit *Schaaknieuws* van 25 okt. n.a.v. het ESSENT toernooi te Hoogeveen.

Zet hem op Cora!

Nooit is er aandacht voor het amateurtoernooi in bladen zoals deze. Terecht, in de redactie van dit blad is slechts plaats voor professionals. Hoor je me Van Mil?

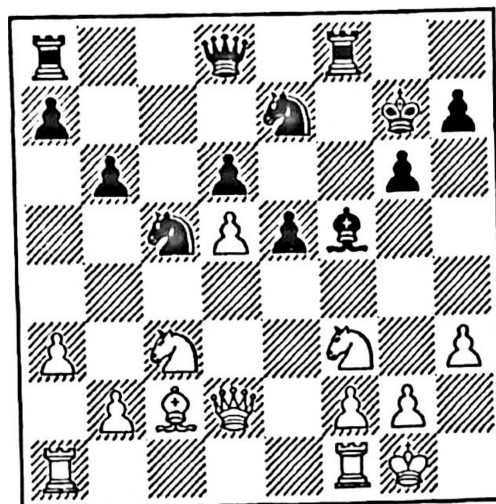
Toch werd deze groep zelfs door grootmeesters belangstellend gevolgd. Er kwamen e-mails binnen met: zet hem op Cora!

Wat was er aan de hand? Cora van der Zanden, de laatste speelster in dit land die nog met plezier een stuk verzet, als ik zo eens naar ons nationale damesteam kijk, bleef al die kerels de baas en stond na 8 ronden aan kop met 6½ punt.

Helaas ging het in de laatste ronde mis. Nu lijkt me die Koole bepaald geen amateur, maar dat is iets anders. Volgend jaar verplicht promoveren naar de open met die man.

1. e4 g6 2. d4 ♘g7 3. ♘f3 c5 4. c3 cxd4 5. cxd4 ♘f6 6. ♘c3 d6 7. ♘e2 0-0 8. 0-0 b6 9. h3 ♘b7

10. ♘d3 ♘c6 11. a3 ♘d7 12. ♘e3 e5 13. d5 ♘e7 14. ♔d2 ♘c5 15. ♘c2 ♘c8 16. ♘h6 f5 17. ♘xg7 ♔xg7 18. exf5 ♘xf5



19. ♘xf5

Na 19. b4 staat wit uitstekend.

19... ♘xf5 20. ♘g5 ♘d4 21. b4??

Zowel te laat als op het verkeerde moment. Na 21. ♔ae1 is er niet veel aan de hand.

21... ♘cb3 22. ♔e3 ♘xa1 23. ♔xa1 ♔g8 24. ♔f1 ♔c8 25. ♔h1 ♘f5 26. ♔c1 ♔xc3 0-1

De redacteur was beslist niet verbaasd; Theo heeft te vaak “normaal” van mij gewonnen en dat kunnen b.v. Menno en Yeb niet zeggen. Ik hoop dat we ook met het nieuwe systeem een clubkampioen kunnen krijgen die minder partijen speelt dan zijn vier volgers. (redactie)

Een cadeautje

wit : Theo Ebels

zwart : Yeb Blom

Deze partij vond plaats vlak nadat Piet Mulder in een verslag van een externe wedstrijd Yeb's ervaringen met de h-lijn aan een kritische beschouwing had onderworpen. Wie zich na 7 zetten afvraagt of ik misschien de kleuren heb verwisseld, moet ik uit de droom helpen: nadat ik deze stelling in de afgelopen dertig jaar zo'n twintig keer met zwart heb gehad, kreeg ik hem nu voor het eerst met wit.

1. d4 Pf6 2. Pc3 d5 3. Lg5 e6 4. e4 Le7 5. e5 Pfd7 6. Lxe7 Dxe7 7. f4 0-0
8. Pf3 a6 9. Ld3 c5?? 10. Lxh7+! Kxh7 11. Pg5+ Kh6 12. Dg4 Th8
13. Dh4+ Kg6 14. Dxh8 Pf8 15. g4
(1 - 0)

Een boelend paardeindspel

wit : Theo Ebels

zwart : Menno van Steenis Stelling na de 36^e zet van zwart

37. a4 d5 38. cxd5 (Een alternatief was 38. b5! cxb5 (38. ... dxe4 39. bxc6 en wint) 39. c5! Kf7 40. Pd6+ Ke6 41. axb5) cxd5 39. Pd6 Kf6 40. b5 (Welke pion moet je in zo'n geval opspelen? Vermoedelijk was 40. a5 sterker) Pb3 41. Pc8 Pc5 42. a5 a6! (Houdt het voordeel voor zwart vast) 43. bxa6 Pxa6 44. Ke2 h5? (Deze pion had beter eerst op h7 kunnen blijven, omdat de witte koning er nu in sommige varianten sneller bij kan komen) 45. Pb6 d4 (45. ... Ke5 leek mij lastiger voor wit) 46. Kf3 Pc5 47. Pc4 Ke6 48. Pd2 Kd5 49. Kf4 Pe6+ 50. Kg3 Kc6 (Een laatste winstpoging was 50. ... d3) 51. Pf3 d3 (Ook na andere zetten dwingt wit remise af) 52. Pe5+
(0,5 - 0,5)

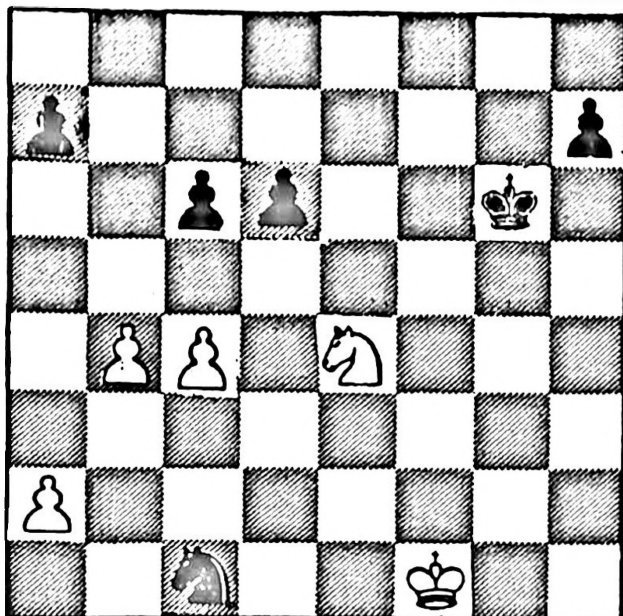
Nog een ontsnapping

wit : Theo Ebels

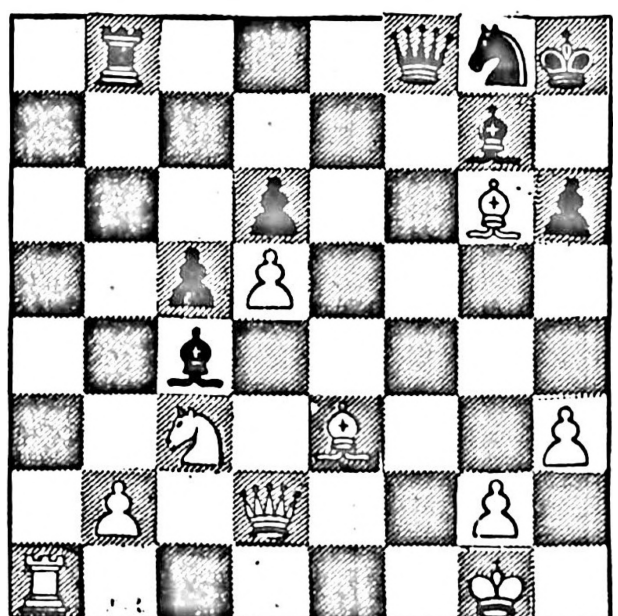
zwart : Jan van der Ploeg Stelling na de 24^e zet van zwart

25. Lf4? (Deze zet wordt lelijk afgestraft, althans dat had moet gebeuren. Ook al ziet het dameschaak op f1 er gevaarlijk uit, goed was 25. Ta7) Txb2! 26. Dxb2 (Iets beter, maar niet voldoende was 26. Dc1) Dxf4 27. Dc2 (Er is geen kruid gewassen tegen de drelgingen van dame en looperpaar) De3+ (Zou ook hebben moeten winnen, maar 27. ... Ld4+ 28. Kh1 Le5 was sterker) 28. Kh1 Lxc3 (en Jan bood remise aan vanwege 29. Tc1! Wit wint echter helemaal geen stuk terug, zoals Jan dacht; na 29. ... Le5 30. Dxc4 Dg3 31. Kg1 Dxc6 moet zwart vrij eenvoudig kunnen winnen)
(0,5 - 0,5)

Zwart:Menno v Steenis. Na de 36^e zet van zwart.



Zwart:Janvd Ploeg. Na de 24^e zet van zwart.



De beslissende partij

wit: Poppe Dijkhuys

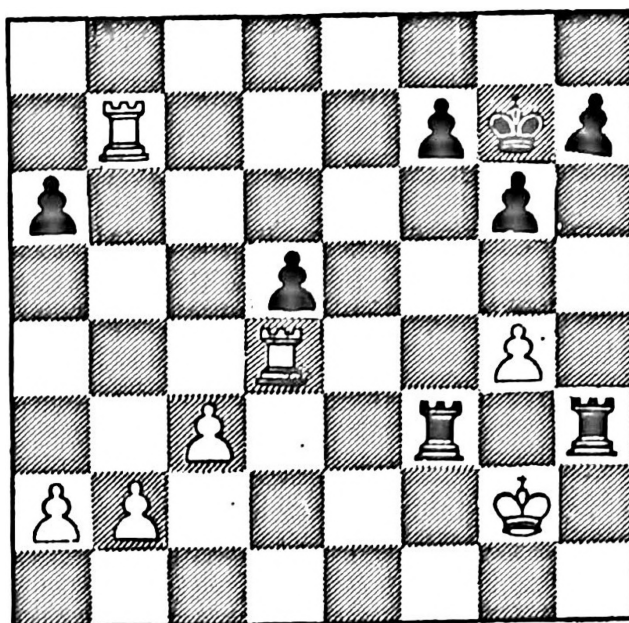
zwart : Theo Ebels

Stelling na de 41^e zet van wit

(wit: Kg2, Tb7, Td4, pl. a2, b2, c3, g4; zwart: Kg7, Tf3, Th3, pl. a6, d5, f7, g6, g5)

Zoals misschien wel bekend grijp ik nog steeds graag de uitnodiging aan om een partij af te breken in plaats van deze uit te vluggeren. Dit is niet zozeer omdat ik nu echt op het fenomeen afbreken zelf gesteld ben als wel omdat eindspelen als het hierna volgende anders niet meer in een fatsoenlijke vorm op mijn bord zouden verschijnen.

41. ... Thg3+ 42. Kh2 Td3 43. Tb6 (Na 43. Ta4 volgt 43. ... Te3 en mat) Txd4
 44. Kxg3 Td3+ 45. Kf2 a5 46. a4 (Meer kansen bood 46. Tb5) d4 47. Ke2 Te3+
 48. Kd2 (Ook op 48. Kf2 volgt 48. ... Te4) Te4 49. Kd3 Txg4 50. cxd4 Tg1 51. Tb5
 g4 52. Txa5 g3 (Sterker 52. ... f5) 53. b4? (Hier bood 53. Ke3 nog enige kansen) g2
 54. Tg5 Td1+ 55. Kc4 g1D 56. Txg1 Txg1 57. a5 f5 58. b5 f4 59. b6 f3 60.
 b7 Tb1 61. a6 f2 62. Kc5 f1D 63. a7 Db5+
 (0 - 1)



Welke conclusies kan de ambitieuze Staunton-speler hier nu uit trekken? Wel, wanneer je kampioen van ons prachtige schaakgenootschap wilt worden, moet je in de eerste plaats van veel nullen halfjes weten te maken, en van veel halfjes enen. Daar is wel wat geluk voor nodig; vandaar dat het een paar jaar kan duren voor het lukt.

Verder wijs ik op nog een belangrijke bijzonderheid. Ik werd na lange tijd weer eens kampioen, nadat ik een bestuursfunctie had aanvaard. Het is dus niet zo dat een bestuurslidmaatschap goede schaakresultaten in de weg hoeft te staan, integendeel.

U weet derhalve wat u te doen staat, als men u vroeger of later voor een bestuursfunctie vraagt!

Theo Ebels

J.C.Scheffer – H.Davids. Interne competitie, 1964-1965.

1. d4,Pf6; 2. c4,g6; 3.Pc3,Lg7; 4. e4,d6; 5. Pf3,Pbd7; 6. Le2,0-0; 7. 0-0,e5; 8. d5,Pc5; 9. Dc2,a5; 10. Le3,Pfd7; 11. Pd2,f5; 12.f4?

Dit is in dit soort stellingen zelden goed en ook hier gaat het initiatief op zwart over. Hij krijgt een prachtig veld voor een paard op e5. Initiatief, voor de schaker heel belangrijk, komt echter niet voor in computer programma's.

12..exf4; 13. Lxf4,Pe5; 14. Le3,De7.

Ook het scherpere 14.,Dh4 kwam in aanmerking

15. Tae1,Ld7; 16. Pb5?

Beter 16.a3, al volgt wel 16..a4. Op de volgende zet had wit beter consequent op c7 kunnen slaan al was het alleen al om het spel ingewikkelder te maken want nu gaat het met de zwarte stukken wel erg van een leien dakje

16..Pxe4; 17. Pxe4,fxe4; 18. Pd4,Pg4; 19. Lxg4,Lxg4; 20. h3,Ld7; 21. Pe2,Tae8; 22. Pc3,c5; 23.Lf4??

Nu krijgt wit een klassieke koningsaanval over zich heen. In ieder geval was 23. Txf8 beter Zie diagram.

23..Ld4+; 24.Kh1,Dh4!; 25.Lxd6?

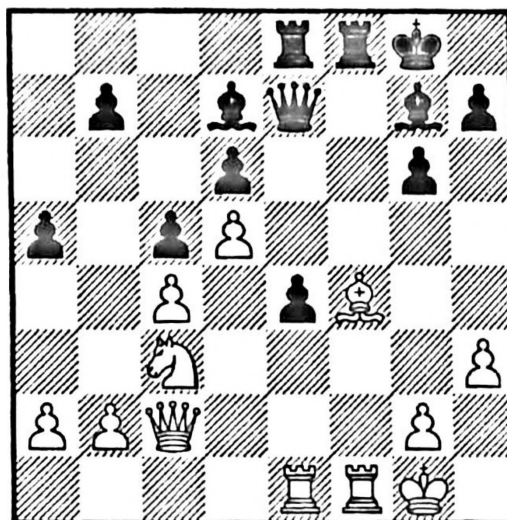
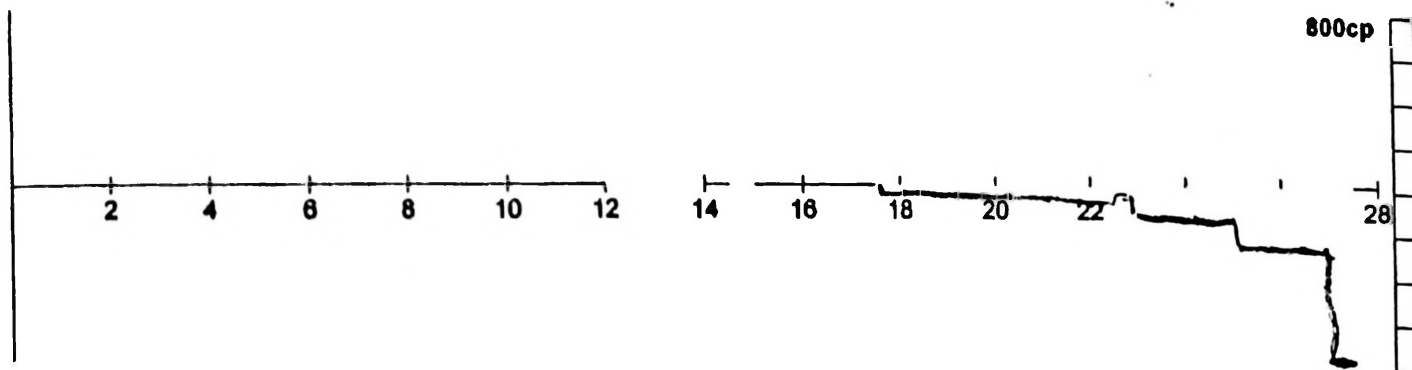
Ook Homerus slaapt wel eens. Scheffer heeft ongetwijfeld gedacht met 28. Dh2 de aanval te kunnen pareren. 25. Lh2 was noodzakelijk maar dan loopt de e-pion door.

25..Txf1; 26. Txf1,Lxh3!; 27. gxh3??

Een blunder tot besluit. 27. Lh2 en wit kan nog vechten.

27..Dxh3+. 0-1. De toren op f1 hangt en daarom helpt 28. Dh2 niet.

Volgens de analyse van Fritz-7 heeft de zwartspeler uitstekend gespeeld!



Marsopgaven. De afgang van Lodewijk Prins na het Staunton toernooi in 1946.

In dit clubblad en op onze internet-site heeft men kennis kunnen nemen van het proces Prins-Staunton. Het uitsluiten van deelname had enorme consequenties voor zijn schaakloopbaan, hij had de zilvervos van f 1400 kunnen winnen en meer van dit soort opgeklopte verhalen moesten de rechtsinstanties ervan overtuigen dat hij financieel zwaar getroffen was. Daarin slaagde hij volledig. In hoger beroep werd Staunton veroordeeld tot het betalen van f2000 schadevergoeding. Jammer dat de Staunton-advocaat in Leeuwarden niet een lijstje toonde met de prestaties van Prins na 1946 want die waren uiterst pover. In zijn eerste toernooi, Hastings 1946-'47 eindigde hij in een zwak bezette tienkamp gedeeld laatste met 2½ punt, ver onder Yanofski (5½), die in Groningen 14^e was. Hieronder vier sterke staaltjes van zijn falen.

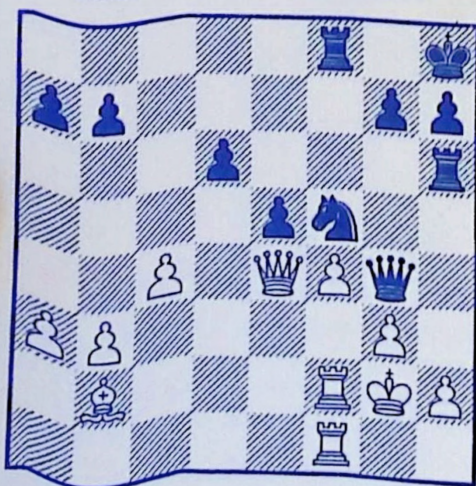
In stelling 1 pleegde wit zelfmoord met 32. De4-e2?? Na rustig 32. Kg1 of ook 32. Dxb7 is er geen sprake van verliesgevaar. Hoe werd wit na deze blunder afgestraft?

In stelling 2 zou 45..Ke7-f7 tot remise hebben geleid maar Prins speelde 45..Ke7-d7?? en kon een paar zetten later opgeven. Wat maakt het verschil??

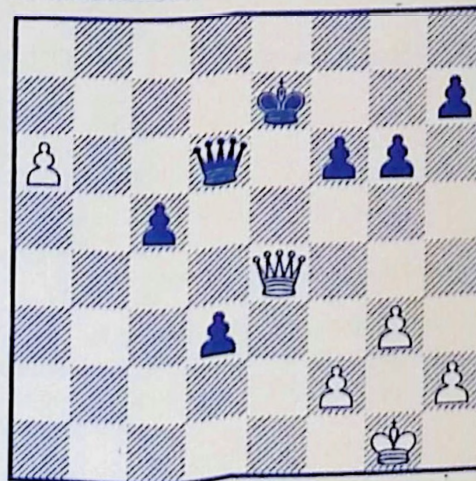
In stelling 3 ondernam zwart met 47..Kg8-f7?? i.p.v. 47..Lg7-f8 een fatale winstpoging. Een aanval met toren, paard en pion is altijd gevaarlijk! Hoe werd hij afgestraft?

In stelling 4 had wit op de vorige zet (wit paard nog op b1 en de zwarte toren nog op a8) al de winst vergooid maar kreeg een herkansing. Na 26. Tg1-b1?? was het echter uit. Hoe had hij nog wel een winststelling kunnen krijgen en waarom was het nu over en uit in drie zetten??

1. Prins – Aitken. Na 31..Tf6-h6



2. Gudmunsson – Prins. Na 45. Da8-e4+



3. Abrahams – Prins. Na 47. Tb7-b8+



4. Prins – Alexander. Na 25..Ta8-b8.

